

# NORDEUROPA *forum*

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Valur Ingimundarson</b> | Ideological cooperation versus<br>Cold War Realpolitik: The SED and<br>the Icelandic Socialist Party<br>..... |
| <b>Irma Sulkunen</b>       | Suffrage, gender and<br>citizenship in Finland:<br>A comparative perspective<br>.....                         |
| <b>Frank Nesemann</b>      | Verfassungsbestrebungen und<br>Verfassungsdenken im Finnland<br>der frühen Autonomiezeit<br>.....             |

**Herausgeber:** Bernd Henningsen, Thorsten Nybom, Stephan Michael Schröder, Reinhold Wulff

**Chefredakteur:** Jan Hecker-Stampehl

**Chef vom Dienst:** Johannes Freund

**Redaktion:** Izabela Dahl, Krister Hanne, Juliane Kläring, Hendriette Kliemann-Geisinger, Marie Krüger, Carsten Schymik, Tommi Vollmann, Antje Wischmann.

**Wissenschaftliche Mitarbeit:** Sten Berglund (Örebro/Berlin), Norbert Götz (Stockholm/Greifswald), Jörg Hackmann (Greifswald), Paul D. Holtom (Glamorgan), Helge Høibraaten (Trondheim/Berlin), Uffe Jakobsen (Kopenhagen), Ella Johansson (Lund/Stockholm), Einhart Lorenz (Oslo), András Masát (Berlin/Budapest), Henrik Meinander (Helsinki), Kazimierz Musial (Gdansk), Klaus Petersen (Odense), Jan Rüdiger (Berlin), Mai-Brith Schartau (Stockholm), Henrik Stenius (Helsinki), Øystein Sørensen (Oslo), Stefan Troebst (Leipzig), Ralph Tuchtenhagen (Hamburg), Gert-Rüdiger Wegmarshaus (Tartu), Henry Werner (Berlin), Uffe Østergaard (Kopenhagen/Aarhus)

Die *Neue Folge* erscheint zweimal jährlich in elektronischer Form auf dem edoc-Server der Humboldt-Universität zu Berlin und hat einen Umfang von etwa 100 Seiten. Redaktionssitz ist am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin. Ein internationaler wissenschaftlicher Beirat unterstützt die Redaktion bei der Auswahl und Bewertung der Beiträge. Über die Veröffentlichung von Manuskripten entscheiden Herausgeber und Redaktion auf der Grundlage eines externen Gutachtens in einem anonymisierten Verfahren. Für unverlangt eingesandte Manuskripte können wir leider keine Haftung übernehmen.

The *Neue Folge* (*New Edition*) appears twice yearly in electronic form on the edoc-Server of the Humboldt-Universität zu Berlin and has an extent of 100 pages. The editorialship is based at the Nordeuropa-Institut of the Humboldt-Universität zu Berlin. An international scientific committee supports the editors with the selection and evaluation of contributions. The decision to publish manuscripts is made by the publisher and the editors upon the basis of external expert opinion in an anonymous procedure. We are unfortunately not able to take any responsibility for non-commissioned manuscripts sent to us.

---

## **NORDEUROPAforum**

Zeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur

17. Jahrgang (10. der N.F.)

ISSN 1863-639X

**Redaktionsanschrift:** NORDEUROPAforum, Humboldt-Universität zu Berlin, Unter den Linden 6, D-10099 Berlin, Telefon: +49 (30) 20 93-53 96, Fax: +49 (30) 20 93-53 25, E-Mail: [Nordeuropaforum@rz.hu-berlin.de](mailto:Nordeuropaforum@rz.hu-berlin.de) oder [Johannes.Freund@staff.hu-berlin.de](mailto:Johannes.Freund@staff.hu-berlin.de)

**Homepage:** [www.nordeuropaforum.de](http://www.nordeuropaforum.de)

## INHALTSVERZEICHNIS

---

### BEITRÄGE

*Valur Ingimundarson*

Ideological cooperation versus Cold War Realpolitik

The SED and the Icelandic Socialist Party 7

*Irma Sulkunen*

Suffrage, gender and citizenship in Finland

A comparative perspective 27

*Frank Neumann*

„Keine Konstitution, keine Grundgesetze haben wir derzeit...“

Verfassungsdenken und Verfassungsbestrebungen im Finnland der frühen  
Autonomiezeit 45

### REZENSIONEN

*David Kirby*

Derek Fewster:

Visions of Past Glory. Nationalism and the Construction of Early Finnish History. 79

*Marion Lerner*

Ingi Sigurðsson und Loftur Guttormsson (Hgg.):

Alþýðumenning á Íslandi 1830–1930. Ritað mál, menntun og félagsshreyfingar. 82

*Ulrich Brömmeling*

Rolf Hobson, Sven G. Holtsmark und Tom Kristiansen:

Stormaktene Sverige og Norge 1905–1907. Fra konsulatsak til integritetstraktat. 86

*Reinhold Wulff*

Bo Lidegaard:

Overleveren, 1914–1945.

Bo Lidegaard:

Kampen om Danmark 1933–45. 90

*Jolita Lenkeviciute*

Andreas Fülberth:

Tallinn – Riga – Kaunas. Ihr Ausbau zu modernen Hauptstädten (1920–1940). 94

*Jörg Hackmann*

Birte Pusback:

Stadt als Heimat. Die Danziger Denkmalpflege zwischen 1933 und 1939. 98

*Ulrich Brömmling*

Rudolf Simek:

Lexikon der germanischen Mythologie.

Gro Steinsland:

Norrøn religion.

Roy Willis (Hg.):

Mythologie. 102

*Antje Wischmann*

Henrik Berggren und Lars Trägårdh:

Är svensken människa? Gemenskap och oberoende i det moderna Sverige. 105

*Jens Heise*

Jonas Hansson and Svante Nordin:

Ernst Cassirer: The Swedish Years. 108

*Constanze Gestrich*

Patrick Vonderau:

Bilder vom Norden. Schwedisch-deutsche Filmbeziehungen 1914–1939. 111

*Joachim Grage*

Florian Heesch:

Strindberg in der Oper. August Strindbergs Opernpoetik und die Rezeption seiner Texte in der Opernproduktion bis 1930. 115

*Ursula Geisler*

Tim Howell:

After Sibelius. Studies in Finnish Music. 119

*Friederike Richter*

Lise Svanholm:

Damerne på Skagen. 123

*Helge Dauchert*

Kjetil Duvold:

Making sense of Baltic Democracy. Public Support and Political Representation in Nationalising States. 126

*Helge Dauchert*

Nadine Mensel:

Die Außen- und Regionalpolitik der Republik Estland mit Blick auf den Ostseeraum. 130

## ANNOTATIONEN

*Reinhold Wulff*

Carl-Axel Gemzell:

Vänskap och politik. Aspekter på de engelsk-svenska relationerna under det andra världskriget. 133

*Izabela Dahl*

Hans Fredrik Dahl und Øystein Sørensen (red.):

Et rettferdig oppgjør? Rettsoppgjøret i Norge etter 1945. 134

*Jochen Hille*

Carsten Schymik:

Europäische Anti-Föderalisten. Volksbewegungen gegen die Europäische Union in Skandinavien. 135

*Henry Werner*

Guðmundur Jónsson (ed.):

Nordic Historical Accounts. Proceedings of Workshop VI, Reykjavik 19–20. September 2003. 137

*Krister Hanne*

Carsten Schymik, Valeska Henze and Jochen Hille (eds.):

Go North! Baltic Sea Region Studies. Past – Present – Future. 138



# BEITRÄGE





# Ideological Cooperation versus Cold War Realpolitik

## The SED and the Icelandic Socialist Party

*Valur Ingimundarson*

### Summary

The article deals with the relationship between the East German *Socialist Unity Party* (SED) and the *Icelandic Socialist Party* (SEI) during the Cold War. It details the structural limitations of ideological cooperation between the two parties – Iceland's NATO membership and the U.S. military presence – as well as its possibilities, especially in the 1950s, through the governmental participation of the SEI. Special attention is devoted to the role played by Einar Olgeirsson, the chairman of the SEI 1939–1968, who was instrumental in forging and developing political, economic, and cultural ties with the SED and the German Democratic Republic. The article argues that this experiment in transnational solidarity between socialist parties from two radically different political systems failed in the end due to several factors, including ideological differences and the political and economic development in Iceland.

### Zusammenfassung

Der Aufsatz beschäftigt sich mit den Beziehungen zwischen der *Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands* (SED) der DDR und der *Sozialistischen Partei Islands* (SEI) während des Kalten Krieges. Untersucht werden die strukturellen Grenzen der ideologischen Zusammenarbeit beider Parteien – Islands NATO-Mitgliedschaft und die US-Militärpräsenz – ebenso wie die Möglichkeiten der Zusammenarbeit, die sich vor allem während der Regierungsbeteiligung der SEI in den fünfziger Jahren entwickelte. Besondere Berücksichtigung findet Einar Olgeirsson, Vorsitzender der SEI von 1939 bis 1968, der entscheidend zur Entwicklung der politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Verbindungen zu SED und DDR beitrug. Es wird argumentiert, dass das Experiment transnationaler sozialistischer Solidarität zweier Parteien, die in radikal unterschiedlichen politischen Systemen verwurzelt waren, an Faktoren wie ideologischen Differenzen oder den politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen in Island scheiterte.

---

Valur Ingimundarson is professor for contemporary history at the University of Iceland.

The bilateral ties between East Germany and Iceland were shaped, driven, and conditioned by the Cold War.<sup>1</sup> That Iceland was a NATO member and host to a US military base made it impossible to develop close official relations with the German Democratic Republic (GDR) as a Warsaw Pact country. Thus, the bilateral relationship revolved, to a large extent, around ideological and material cooperation between the East German *Socialist Unity Party* (SED) and the *Icelandic People's Unity Party – the Socialist Party*<sup>2</sup> (SEI). Given Iceland's role as a "weak link" in NATO – as symbolised by its non-armed status coupled with a considerable domestic political opposition to the US military presence – it is not surprising that the East German regime supported the SEI in opposing Iceland's Western political and military integration. Aside from its links with the *Soviet Communist Party*, the SED had the closest political, economic, and cultural relationship with the SEI. At the same time, there was never any realistic chance of reversing the fundamental direction of Iceland's pro-Western foreign policy.

The purpose here is to explore – within the context of Icelandic-East German relations 1949-1989 – how the cooperation between the two parties was forged, how it was cemented, and how it came apart. I will pay special attention to Einar Olgeirsson – the chairman of the Socialist Party from 1939 until 1968 – who defined the parameters of this relationship and personified it in important ways. Several points will be made about the inherent tension in, and limitations of, this experiment in transnational socialist solidarity, an experiment which was rooted in two radically different political systems.

<sup>1</sup> About Icelandic-East German relations, see Ingimundarson, Valur: "Die politischen und kulturellen Beziehungen zwischen der SED und der Isländischen Sozialistischen Partei". In: Jan Hecker-Stampehl (ed.): *Nordeuropa und die beiden deutschen Staaten 1949–1989. Aspekte einer Beziehungsgeschichte im Zeichen des Kalten Krieges*. Leipzig / Berlin 2007, 75–90; idem: "Targeting the Periphery: The Role of Iceland in East German Foreign Policy, 1949–89". In: *Cold War History* 1 (2001:3), 113–140; idem: "'Sigrar ungs lýðveldis'. The Relationship between Icelandic and East German Socialists, 1956–1962". In: Árni Snævarr and Valur Ingimundarson: *Liðsmenn Moskvu. Samskipti íslenskra sósíalista við kommúnistaríkin [Moscow's Allies: The Relationship between Icelandic Socialists and the Communist States]*. Reykjavík 1992, 225–291; idem: *Í nafni sósíalismans. Samskipti Íslands og Austur-Þýskalands, 1949–1990 [In the Name of Socialism: East German-Icelandic Relations, 1949–1990]*. TV documentary: The Icelandic Public Broadcasting Service 1995; Scholz, Michael F.: "Die Ostsee muß ein Meer des Friedens sein." *Die Rostocker Ostseewoche in der Außenpolitik der DDR*. Phil. Diss Greifswald 1990.

<sup>2</sup> In Icelandic: *Sameiningarflokkur alþýðu – Sósíalistaflokkurinn*.

First, the SEI was isolated in its ideological support for the Eastern Bloc in Iceland. Despite the party's participation in the government during the 1950s, it could not exploit its strong influence in the trade union movement and its alliance with non-socialist Icelandic nationalists to make a credible case for the adoption of the Soviet model or for major political or social changes in Iceland. Second, the SEI could not prevent the liberalisation of the Icelandic economy in the 1960s. The abolition of export and import controls severely undermined the barter trade with the Eastern Bloc and cemented Iceland's Western economic integration. Third, while the SEI maintained ideological ties with the communist parties of the Soviet Union and Eastern Europe during the 1950s and 1960s, it, nonetheless, opted for neutrality on issues that divided the World Communist Movement. This position echoed a key difference between many communist/socialist parties in Western Europe and those of the Eastern Bloc. Whereas the leadership of the Icelandic Socialist Party firmly believed in cooperating with other social democratic left-wing forces, the SED had nothing but contempt for such political "deviance". The insistence on ideological purity, even at the price of electoral losses, led to an estrangement between the two parties.

Finally, that which was instrumental in forming and solidifying ties between the SED and the SEI in the first place – the ideological conviction of Icelandic party leaders, which had been shaped by the Russian Revolution and by the Comintern experience before World War II – was, paradoxically, also responsible for their disintegration. When the Soviet system lost its attraction among most Western communist/socialist parties in the 1960s, including those of Iceland, it became clear that it was impossible to continue the policies of the old guard – policies that were, in large part, developed by Einar Olgeirsson, whose world view remained fundamentally unchanged until the end. The new generation of leaders did not have the same ideological background or political experience. The Soviet military intervention in Czechoslovakia ensured that the successor party of the SEI, the *Popular Alliance*, would refrain from establishing formal ties with communist parties in the Eastern Bloc, – in short, generational changes required not only personal but also ideological changes.

### **East Germany as an Ideological Model**

Einar Olgeirsson was the primary motor behind the SEI's plans to promote intensive cooperation with the Soviet Union and the People's Republics in Eastern Europe after World War II. To him, political and economic relations with the Eastern Bloc were of

vital importance for the success of the socialist project, in general, and for the SEI's domestic political agenda, in particular.<sup>3</sup> The SEI had been founded in 1938 following the abolition of the Communist Party to reach out to left-wing social democrats many of whom did not share its ideological affinity with the Soviet Union. Whereas the Communist Party had been small and with little electoral following, the new party managed to expand its popular appeal and electoral base.

To be sure, it had to cope with serious setbacks such as the defection of many social democratic elements following the Soviet invasion of Finland in 1940. But the communist founders, Olgeirsson and Brynjólfur Bjarnason, who controlled the party from the beginning, refused to condemn the Soviet action. The SEI achieved a political breakthrough in 1942, when it replaced the *Social Democratic Party* as the preponderant force within the trade union movement and in parliament. This success ensured that other political parties could no longer ignore it, especially after its victory at the polls in 1942, when it received 20 percent of the vote.<sup>4</sup> What also made the pro-Soviet socialists more respectable in the eyes of the other Western-oriented Icelandic political parties was the wartime alliance between the United States, Britain and the Soviet Union against Nazi Germany.

From 1944 to 1946, the SEI joined a coalition government with the conservative, centre-right *Independence Party*, the largest party in Iceland, and the *Social Democratic Party*. This government had an ambitious domestic economic development agenda and proved to be popular. The emerging Cold War, however, put an end to it. The SEI had played a role in preventing the United States from receiving long-term base rights in 1945. But when its coalition partners, the Independents and Social Democrats, approved an American request, in 1946, for short-term landing rights for military aircraft in connection with US occupation duties in Germany, the Socialists left the government in protest and stayed out of power for the next ten years. In opposition, they not only supported Soviet foreign policy but became the most vocal political force resist-

<sup>3</sup> See Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv [SAPMO-BArch], Berlin, Zentralkomitee der SED [ZK der SED], Bestand DY/30, Nr. IV 2/29, 286: memorandum of a conversation with Einar Olgeirsson, 22<sup>nd</sup> July 1957.

<sup>4</sup> About the political system in Iceland, see Rubart, Frauke: "Das Parteiensystem Islands". In: Oskar Niedermayer et al. (eds.): *Die Parteiensysteme Westeuropas*. Wiesbaden 2006, 245–274; idem: "Island: Traditionsreiche Demokratie und moderne politische Kultur am Nordrand Europas". In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* (2004:B47), 28–33.

ing Western political and military interests, especially following Iceland's entry into NATO in 1949 and the conclusion of a defence agreement with the United States in 1951.

Einar Olgeirsson not only managed to hold the party together for 30 years – during a turbulent period in the World Communist Movement – but managed also to maintain the support of between 15 and 20 percent of the electorate. From 1942 to 1963, the party did better than the *Social Democratic Party* in all parliamentary elections, a most peculiar development in view of the hegemonic position held by the social democratic parties in Denmark, Norway and Sweden. Mediating from his “centrist” position within the party, Olgeirsson succeeded in preventing the periodic feuds between the left-wing and right-wing factions from splitting it. The left wing wanted to promote a purist ideological agenda akin to that pursued by the *Icelandic Communist Party* in the 1930s and to shy away from cooperation with left-wing social democrats.<sup>5</sup> Some favoured a strict pro-Soviet agenda, but others sided with the Chinese on international issues and were critical of the Soviet Union for what they saw as the abandonment of its revolutionary commitment.<sup>6</sup> The right wing, which sought to distance the party from the Eastern Bloc<sup>7</sup>, aimed at expanding cooperation with social democratic and left-wing nationalist elements. Needless to say, Olgeirsson's delicate balancing act complicated the SEI's relations with the communist parties of the Soviet Union and Eastern Europe, including the SED, for he had to make compromises that conflicted with the official Moscow line.

While Olgeirsson never lost faith in the Soviet Union's leading role in the World Communist Movement, he considered the German Democratic Republic to be an ideo-

<sup>5</sup> See report: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: ”Zur Lage in der Sozialistischen Einheitspartei Islands (Darlegungen des Genossen Einar Olgeirsson, Vorsitzender der Sozialistischen Einheitspartei Islands, im Gespräch mit dem Genossen Jungblut, Abteilung Internationale Verbindungen im ZK, am 14. September 1966 im Gästehaus der SED in Berlin während eines Aufenthaltes auf der Durchreise von Ungarn nach Island).” 15th September 1957.

<sup>6</sup> See memorandum [no name]: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: “Aktennotiz über eine Rücksprache mit dem Genossen Möckel am 16. August 1963 – Leiter der Vertretung [Handelsvertretung] in Island.“ 19<sup>th</sup> August 1963.

<sup>7</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: “Bericht über den Aufenthalt des Gen. Olgeirsson am 29. und 30. August 1963.”

logical model for the SEI.<sup>8</sup> Unlike the USSR, he argued, East Germany was the first case of a highly developed industrial state on the road towards socialism. To buttress the SEI's domestic political standing, Olgeirsson wanted to strengthen the ideological relations with the SED by promoting economic and cultural cooperation between Iceland and East Germany.

Given Iceland's Western orientation, this plan faced obvious obstacles. Admittedly, a pro-American government wanted to establish trade relations with both German zones/states in 1948 and 1949. But it did not find much reciprocal interest on the part of the East German regime.<sup>9</sup> In 1950, however, Olgeirsson managed to persuade SED leaders to contemplate the possibility of purchasing large quantities of Icelandic fish in exchange for textile and electronic goods.<sup>10</sup> There was a catch, however: citing "prestige reasons", the East Germans insisted that any trade deal had to be made between the governments of Iceland and the GDR. Because of West German opposition to the recognition of the GDR, the Icelandic government was only willing to allow private fish exporters to negotiate with the East German government. As a result, nothing came out of these first attempts to establish bilateral trade relations.<sup>11</sup>

However, following the 1952 British decision to impose a landing ban on Icelandic fish in Britain to protest the unilateral extension of Iceland's fishery limits, the Soviet Union and other Eastern European states – including East Germany – decided to fill

<sup>8</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 286: Karl Mewis to the Central Committee of the SED: Memorandum of a conversation with Einar Olgeirsson, 13<sup>th</sup> August 1959; see also Ingimundarson 1992, as footnote 1, 241–242.

<sup>9</sup> Þjóðskjalasafn Íslands [Icelandic National Archives, INA]: Reykjavík, skjalasafn Pétur Thorsteinssonar, fyrrv. ráðuneytisstjóra [The Papers of Pétur Thorsteinsson, former Permanent State Secretary of the Icelandic Foreign Ministry]: PT 26, 13/95, report (Oddur Guðjónsson): "Athuganir af viðskiptamöguleikum við soviet-rússneska hernámssvæðið í Þýzkalandi [Report on the possibilities of establishing trade relations with the Soviet-Russian occupation zone in Germany]", 17<sup>th</sup> February 1949; *ibid*: memorandum (Oddur Guðjónsson), 30<sup>th</sup> July 1949; *ibid*: report: "Skýrsla sendinefndar er athugaði viðskipta-aðstæður í Austur-Þýzkalandi í ágúst og september 1949 [Report of a delegation that looked into trade conditions in East Germany in August and September 1949]"; *ibid*: report: "Skýrsla um samningaumleitanir í Austur-Þýzkalandi 1.-24. mars 1950 [Report on negotiations in East Germany]" (no date).

<sup>10</sup> See interview with Einar Olgeirsson in *Þjóðviljinn*, 12<sup>th</sup> September 1950.

<sup>11</sup> INA: PT 26: 13/95: report: Magnús Z. Sigurðsson, Geir Borg, Leifur Bjarnason: "Viðræður í Berlín [Negotiations in Berlin]". 18<sup>th</sup> December 1950.

the vacuum and to establish trade relations with Iceland. It was part of a Soviet-led “economic offensive” designed, in part, to increase trade relations with Western countries. By buying Icelandic fish in return for items such as oil, timber, and, to a lesser degree, industrial goods, the Eastern Bloc received a substantial part of Iceland’s exports. Despite its anti-communist stance, the Icelandic centre-right government welcomed this unexpected trade opening in 1953. It was highly beneficial to the Icelandic economy because the Soviets bought Icelandic fish products at above world prices. Thus, even if the SEI had been pushing for trading with the Soviet Union since the end of World War II, it was not instrumental in reviving the trade relationship. This barter trade increased dramatically in the mid-1950s, reaching 35 percent of the Icelandic trade volume in 1957. In contrast, the comparable figures for other NATO countries were only 3-4 percent.

With the blessing of the Icelandic government, a special trading company – representing export and import firms in Iceland – was set up to negotiate directly with the GDR. Since the Icelandic government was not formally involved, it could still claim that the barter trade had no diplomatic implications. On the other hand, the East German regime could see the quasi-official trading company as a step toward official recognition.<sup>12</sup>

This trade agreement had immediate effects on party political relations between the SED and the SEI. To be sure, the SEI had been represented at SED party congresses in the early 1950s, and hundreds of SEI members took part in the World Youth Festival (*Weltfestspiele*) in Berlin in 1951. But it was not until the mid-1950s that the bilateral party relationship became more formalised. It was consistent with the SED’s decision to expand its political ties with Northern Europe, as part of its efforts to seek international recognition of the GDR. The East Germans were also interested in Iceland because of the US military presence.<sup>13</sup> Peter Florin, the head of the International Division of the SED’s Central Committee, was charged with implementing this policy together with Karl Mewis, the local party chief in Rostock. Olgeirsson usually dealt

<sup>12</sup> See Ingimundarson 1992, as footnote 1, 230–231; see also an obituary by Ingi R. Helgason about Karl Þorsteins, a Consul-General and a fish exporter, who was involved in the barter trade with the Eastern Bloc. In: *Morgunblaðið*, 30<sup>th</sup> January 1987.

<sup>13</sup> Interview of Valur Ingimundarson with Peter Florin, 25<sup>th</sup> January 1994.

directly with Florin on ideological and economic matters during his frequent visits to East Germany in the 1950s and 1960s.

The party relations did not only involve ideological consultations. The SED offered financial assistance and special concessions to companies linked to SEI members;<sup>14</sup> it provided Icelandic socialist students with educational opportunities in the GDR; it translated and published books by Icelandic authors; and, on the request of the SEI and the publishing house, *Mál og menning* (which was run by a prominent party member), it subsidised the printing of books in East Germany for the Icelandic market.<sup>15</sup>

This relationship received a further boost from 1956 to 1958, when the Socialist Party participated in a left-wing government. What made that possible was the party's decision to join forces with a left-wing splinter group from the *Social Democratic Party* in an electoral alliance, the *Popular Alliance*. The alliance managed to get two seats in a coalition government with the centrist and rural *Progressive Party* – the second largest party in Iceland – and the *Social Democratic Party*.

This success set the stage for the deepening of Icelandic-East German relations. At the outset, however, three major problems put the project in jeopardy. First, the promulgation of the Hallstein doctrine by the West German government – threatening to break off diplomatic relations with those states that recognised the GDR – ensured that the Icelandic government would proceed cautiously and take no major risks. After all, West Germany played a far more important role in Iceland's foreign trade than East Germany. The SEI was unable to have a decisive influence on the government's policy because the pro-Western ministers of the *Progressive Party* and the *Social Democratic Party* were in charge of foreign affairs.

Second, in the anti-communist climate generated by the Soviet suppression of the Hungarian revolution, the SEI met severe domestic political adversity. Even some SEI

<sup>14</sup> See, for example, Ingimundarson 1992, as footnote 1, 253–254; see also letter: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: Einar Olgeirsson to the Central Committee of the SED, 21<sup>st</sup> July 1964; *ibid*: memorandum, Knöllner to Würzberger: “Rabattgewährung an den isländischen Parteiverlag, Mál og menning.”, 21<sup>st</sup> January 1967.

<sup>15</sup> SAPMO-BArch, ZK der SED, Bestand DY 30, Nr. IV A 2/20, 286: Memorandum for Peter Florin, 26<sup>th</sup> October 1962; SAPMO-BArch, ZK der SED, Bestand DY 30, Nr. IV A 2/20, 570: Einar Olgeirsson and Kristinn E. Andrésson to the Central Committee of the SED, 7<sup>th</sup> May 1969; Interview of Valur Ingimundarson with Horst Mayer, 5<sup>th</sup> February 1994; see also Ingimundarson 2001, as footnote 1, 123.



members wanted to protest against the Soviet action. Olgeirsson ultimately succeeded, in staving off attempts to break ranks with the Soviet Bloc, but the events in Hungary weakened the party both within the government and outside it.<sup>16</sup>

Third, the Icelandic government broke its promise to close down the US military base following the Soviet military intervention in Hungary. What was more, the government – or, to be more precise, its Social Democratic and Progressive Party members – decided to accept US economic aid, which was offered on the condition that American troops remained in Iceland.

The Soviet Union and East Germany reacted swiftly by withdrawing offers of financial support to the government – offers that had been made personally to Einar Olgeirsson in the autumn of 1956. The Soviets and East Germans, however, later reversed their stance, possibly because of Olgeirsson's assurances – which turned out to be wrong – that the government had not given up on its plan to abrogate the defence agreement with the United States. Indeed, the Soviet Union was willing to grant Iceland a multi-million dollar loan in 1957 to cover the costs of an ambitious hydroelectric project. The United States and West Germany, however, provided the necessary finances on behalf of NATO, to prevent the Icelandic government from accepting the Soviet loan.<sup>17</sup>

Despite this setback for the SEI, Iceland's ties with the Soviet Union and East Germany expanded rapidly between 1956 and 1958. For one thing, the Icelandic government accepted a Soviet loan offer to finance the building of fishing boats in East Germany. For another, on the insistence of the SEI, it granted the East German government permission to establish a trade mission – staffed by SED members – in Iceland. In addition, overcoming considerable non-socialist opposition within the government, the socialists saw to it that an Icelandic delegation visited the annual Leipzig Trade Fair for the first time. The East German regime hoped that the trade mission

<sup>16</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 286: Memorandum of a conversation with Einar Olgeirsson, 28<sup>th</sup> February 1957.

<sup>17</sup> About the loan affair, see Ingimundarson 2001, as footnote 1; idem: *Í eldlínu kalda stríðsins. Samskipti Íslands og Bandaríkjanna 1945–1960 [In the Crossfire: Iceland, the United States, and the Cold War 1945–1960]*. Reykjavík 1996, 293–363; idem: “Buttressing the West in the North: The Atlantic Alliance, Economic Warfare, and the Soviet Challenge in Iceland, 1956–1959”. In: *The International History Review* 21 (1999:1), 80–103. See also Ólafsson, Jón: *Kæru félagar [Dear Comrades]*. Reykjavík 1999, 225–232.

could – at an opportune political moment – be converted into a consular mission. The Icelandic move was in defiance of a West German diplomatic note conveyed in 1954 to the effect that the Adenauer government would not countenance the establishment of an East German trade office in Iceland.<sup>18</sup>

An East German-Icelandic Friendship Society was also established during the tenure of the left-wing government, with the aim of promoting bilateral political and cultural relations. Finally, the barter trade between Iceland and East Germany shot up from 2.9 percent of Iceland's total trade volume to 7.7 percent. In short, a qualitative change took place in Icelandic-East German relations due to the government participation of the SEI.

### **Cementing Ideological Ties: Icelandic Students in East Germany**

In 1954, the SEI began to offer young cadre the opportunity to study at East German universities. They received what was termed students' salaries from the host countries to finance their studies. Olgeirsson wanted the students to get first-hand socialist experience and Marxist theoretical training in a People's Republic. One of his goals was to prepare a future generation of ideologically committed socialists for leadership positions within the party.<sup>19</sup> In return, the East German regime planned to use the students – following the completion of their studies – in its ideological and cultural work in Iceland.<sup>20</sup> Several attempts were also made to enlist students for intelligence work for the German security police, Stasi, during their stay in East Germany. But, as far as is known, only one did so.<sup>21</sup>

Many of the students, it turned out, were shocked by the initial experience in East Germany. Instead of witnessing a socialist utopia, they found that the living standards were considerably lower than in Iceland. In addition, some had problems adjusting to a

<sup>18</sup> See: INA: PT 26: 14/95: Austur-Þýskaland, 1954–1973: note by the West German government to the Icelandic government, 12<sup>th</sup> April 1954.

<sup>19</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 286: Einar Olgeirsson to the Central Committee of the SED, 20<sup>th</sup> May 1961; *ibid*: memorandum of a conversation with Einar Olgeirsson, 28<sup>th</sup> February 1957.

<sup>20</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY 30: A IV 2/20, 288: "Plan für die Entwicklung einer kontinuierlichen pol. Arbeit mit den isländischen Studenten in der DDR."

<sup>21</sup> See, for example, Stasi-report, Bundesbeauftragte für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (BstU), Berlin: "Ermittlungsbericht, 28. Oktober 1961"; see also *ibid.*: Stasi-report, 9<sup>th</sup> February 1963.

tightly controlled society and university life. While most kept their faith in the socialist project, they, nonetheless, decided to inform the party leadership about the GDR's shortcomings. It was seen as a preventive action designed to make sure that the SEI did not commit the same mistakes as the SED.<sup>22</sup>

In their periodic reports, the students were critical of Soviet practices in East Germany, accusing the Soviets of treating it like a colony.<sup>23</sup> The same applied to the personality cult of the SED leader, Walter Ulbricht, whom they regarded as a weak, non-charismatic leader. They also attacked the SED's discourse on democracy since it was obvious to all that the party was in total control of political life in East Germany. Their criticisms were not meant to question the hegemonic role of the SED but to point to the party's failure to explain the need for it in a credible way. Their critique – to put it in Marxist terms – was more directed at the superstructure than the material basis. Most of them still believed the regime's wildly optimistic and erroneous prediction that in the early 1960s, the GDR would overtake the Federal Republic in material wealth.<sup>24</sup>

Einar Olgeirsson mostly kept the students' reports to himself. Given their sensitive nature, it could have hurt the SEI's agenda, if they had been disseminated among party members. Hence, it came as a shock when the organ of the anti-communist *Independence Party*, *Morgunblaðið*, published excerpts from stolen copies of the reports before the 1962 municipal elections in Iceland. The paper mocked the SEI for its support for the communist parties of Eastern Europe, as even its future leaders could not hide their disapproval of political and social conditions in these countries.<sup>25</sup>

This propaganda setback – if, albeit short-lived – seriously undermined Olgeirsson's efforts to create a “new class” of socialist leaders who had been educated in the Eastern Bloc. The students came under heavy attack within the SEI for what many members saw as a serious breach of party discipline, a misrepresentation of conditions in

<sup>22</sup> Landsbókasafn – Háskólabókasafn [The Icelandic National Library – University Library]: SÍA-skýrsla [Report, Society for Icelandic Students in the Eastern Bloc Countries] I-1: Fundargerðabók SÍA, 1956-1958: “Ályktun um innanlandsmál í Þýzka alþýðuveldinu, 30. desember 1957 [Resolution about internal developments in the German Democratic Republic 30<sup>th</sup> December 1957]“.

<sup>23</sup> Ibid.

<sup>24</sup> See Ingimundarson 1992, as footnote 1, 284–285.

<sup>25</sup> See *Morgunblaðið*, 28<sup>th</sup> April 1962.

East Germany, and a flagrant disregard of party interests.<sup>26</sup> The students also had to explain their writings to SED officials who were furious over the reports.<sup>27</sup> Following the scandal, there was a considerable reduction in the number of Icelandic students in East Germany.

Only one of the students, Hjörleifur Guttormsson, became an influential politician in the successor party of the SEI, the *Popular Alliance* (PA), and a Minister for Industry between 1980 and 1983. He had, however, lost faith in the Soviet Union long before he got into a position of power. To be sure, another student, Svavar Gestsson,<sup>28</sup> became the chairman of the PA – a position he held from 1983 until 1987 – and served as Minister of Commerce and, later, Minister of Education in the early 1980s and early 1990s, respectively. But his position was different. He was not a member of the original students' group and had nothing to do with the scandal. He arrived much later in East Germany, in 1967, where he spent one year, studying Marxist theory at the elite party school of the SED's Central Committee, the Institute for Social Sciences.<sup>29</sup> The SED approved this arrangement on Olgeirsson's request. It showed that Olgeirsson was able to spot a future leader almost twenty years before Gestsson took the reins of the PA. But there was one thing that he had not taken into account: that the younger generation of socialists, such as Gestsson, later did not share the same world view as the party's Old Guard.

### **The Limits of Political and Economic Convergence**

After the left-wing government broke apart in 1958, there was a sharp downturn in Iceland's relations with the Eastern Bloc. The centre-right *Stabilisation Government* formed in 1959 – composed of the *Independence Party* and the *Social Democratic Party* – was not only firmly committed to the Western alliance. Its liberalisation of the

<sup>26</sup> Interview with Þór Vigfússon. In: Ingimundarson 1995, as footnote 1.

<sup>27</sup> See: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 228: Hjörleifur Guttormsson and Franz Gíslason to the Central Committee of the SED, 15<sup>th</sup> July 1962.

<sup>28</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: "Vorlage für das Sekretariat, betr. Qualifizierung des isländischen Genossen Svavar Gestsson in der DDR, 18. Oktober 1967."

<sup>29</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: „Dr. Heinz Hümmler (Stellv. Direktor, Institut für Gesellschaftswissenschaften) an das Zentralkomitee der SED, Abteilung Internationale Verbindungen, 13. Juni 1968“.

economic system led to a dramatic fall in the barter trade with the Soviet Union and Eastern Europe. In 1962, the share of the trade with East Germany fell below one percent of Iceland's total trade volume. The *Stabilisation Government* remained in power for twelve years.

The lack of socialist influence on governmental policy and the economic changes deeply affected the relationship between SED and SEI. Ideological cracks came to the fore. The SEI refused to endorse the Soviet propaganda line against China and Albania following the split in the World Communist Movement at the Bucharest meeting in 1960. It espoused neutrality in the dispute, preferring a dialogue between the two camps. This position was perfectly consistent with its decision not to condemn Tito's "revisionism" in the Soviet-Yugoslav crisis in the late 1940s. It reflected a reluctance of a marginal SEI from a capitalist country in taking a stance on divisive ideological issues upon which it had no chance of influence. Olgeirsson made it clear though, that no purpose was served to threaten the use of atomic weapons to solve ideological problems with China.<sup>30</sup>

The SEI's stance irked the East Germans who insisted on ideological solidarity with the Soviet Union and who did not like the Icelandic socialists' attitude toward the question of whether pro-Moscow communists/socialists should cooperate with other left-wing forces in the Nordic countries. The SEI had, of course, done so in 1956 through its electoral alliance with left-wing social democrats. One of the most influential members of the SEI – Lúðvík Jósepsson, the Minister of Fisheries in the left-wing government – wanted to formalise this alliance through the establishment of a new party in 1962. Olgeirsson had to use all his power of persuasion to thwart the attempt to abolish the Socialist Party. Yet, even if he was against transforming the Left's electoral alliance into a party, he was in favour of working with non-socialist elements, such as the left-wing social democrats. For this reason, he refused to condemn Aksel Larsen, the former head of the *Danish Communist Party*, for breaking away from Moscow and for creating a left-wing splinter party in Denmark.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Memorandum [no name]: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30, Nr. IV A 2/20, 570: "Aktennotiz über eine Rücksprache mit dem Genossen Möckel am 16 August 1963 – Leiter der Vertretung [Handelsvertretung] in Island." 19<sup>th</sup> August 1963.

<sup>31</sup> About Larsen's party, see Schmiederer, Ursula: *Sozialistische Volkspartei Dänemarks – Eine Partei der Neuen Linken*. Frankfurt am Main 1969.

Indeed, Olgeirsson and Jóseppsson, the leader of the right-wing faction of the party, established good relations with Larsen. They agreed that the hostile Soviet position toward Larsen's party had made things worse by marginalising the *Danish Communist Party*.<sup>32</sup> Olgeirsson even offered his mediation services in the dispute between Larsen's party and the *Danish Communist Party* – an offer promptly rejected by the disputants who did not want such outside meddling. The *Soviet Communist Party* and the SED had nothing but scorn for Larsen's "revisionism". To the SED's Central Committee, Olgeirsson was guilty of serious political confusion and in need of "theoretical correction"<sup>33</sup> for believing that a United Front in the Nordic countries should be encouraged to fight common battles such as that against the European Economic Community. No wonder that Olgeirsson and Ulbricht did not meet often and never forged a cordial relationship.

These ideological disagreements did not lead to a break-down in party relations. Both parties continued to demonise the EEC and the nuclear plans of the "Catholic Nazis" in the West German government.<sup>34</sup> But Olgeirsson's attempts in the 1960s to reenergise party relations through increased trade rather than ideological affinity met with no success. It was not only the market policies pursued by the *Stabilisation Government* that hampered the barter trade. The East German regime was not interested in Icelandic fish products because it wanted to import industrial goods that could enhance workers' productivity and stimulate economic growth.<sup>35</sup> The SED also refused to bail out the publishing company *Mál og menning* – which faced serious financial problems in the 1960s – whereby the East German trade mission in Iceland would buy one of its

<sup>32</sup> See memorandum [W. Krause]: SAPMO-BArch: ZK der SED, Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: "Aktennotiz zu dem mit Genossen [Lúðvík] Josepsson geführten Gespräch am 11. September 1963" 24<sup>th</sup> September 1963; memorandum [no name]: ibid.: 19<sup>th</sup> August 1963.

<sup>33</sup> Landeshauptarchiv, Sachsen-Anhalt: IV A 2/18: "Bericht", 1. November 1963.

<sup>34</sup> See memorandum: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY 30: Nr. IV A 2/20, 286: "Aktennotiz, Gespräch mit Genossen [Magnús] Kjartansson", 12<sup>th</sup> July 1959; see also: ibid.: memorandum of a conversation with Magnús Kjartansson, 27<sup>th</sup> July 1959.

<sup>35</sup> Memorandum [Sager]: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: "Aktennotiz über ein Gespräch mit Gen. [Brynjólfur] Bjarnason, Sozialistische Einheitspartei Islands am 8. Okt. 1964."

properties.<sup>36</sup> The East German government saw no prospects for a significant rise in the barter trade during the 1960s. It was not prepared to reverse its trade policy vis-à-vis Iceland unless a change in Icelandic foreign policy took place, with the potential government participation of the SEI in the late 1960s. A key SED official, Hermann Axen, made it clear to Olgeirsson that the GDR would not step in until the pro-NATO and pro-Western economic policies of the *Stabilisation Government* were abandoned.<sup>37</sup> The SED was not willing to cut off party relations with the SEI. It continued to back Olgeirsson by offering old comrades vacation privileges in East Germany, by providing a future political leader political training at a party school, and by subsidising the publication of Marxist literature in Icelandic.<sup>38</sup> Yet, it was obvious that without the prospects of tangible political advantages – for example, those against US interests in the Cold War or aiding its struggle for international recognition – the GDR was not prepared to enter into an artificial trade relationship with Iceland solely for the benefit of the SEI.

### **The Beginning of the End: The Soviet Intervention in Czechoslovakia**

It was the Warsaw Pact invasion of Czechoslovakia in 1968 that destroyed any hopes for a renewal in East German-Icelandic relations. It shook the relationship between the SED and the SEI to the core. All the leaders of the SEI, including Olgeirsson, came out publicly against the suppression of the Prague Spring. To many Icelandic socialists, this was the last straw – the final proof that the Soviet project was not only seriously flawed but beyond reform. The military intervention hastened a development that was becoming more and more likely throughout the 1960s – namely, the formalisation of the electoral alliance between the socialists and left-wing social democrats. A new party, the PA, was established in 1968 following the abolition of the SEI. Approaching his 70<sup>th</sup> birthday, Olgeirsson decided to retire from active political life. The new leader

<sup>36</sup> SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: „Einar Olgeirsson an das Zentralkomitee der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Abteilung für Außenhandel und internationale Verbindungen, den 21. Juli 1964.“

<sup>37</sup> See memorandum [Knöller]: SAPMO-BArch: ZK der SED: Bestand DY/30: Nr. IV A 2/20, 570: “Vermerk über ein Gespräch zwischen Genossen Hermann Axen und dem Vorsitzenden der Sozialistischen Einheitspartei Islands (SEI), Genossen Einar Olgeirsson, am 17. Juli 1967 im Hause des ZK.”, 25<sup>th</sup> July 1967.

<sup>38</sup> Ibid.

of the PA, Ragnar Arnalds, had not been a member of the SEI; he represented a younger generation of left-wing Icelandic nationalists who had made their name in the opposition movement against the US military presence in Iceland.

The PA decided that there would be no formal party ties with the communist parties of the Soviet Union and East Germany. It reflected the growing conviction of young party members that no distinction should be made between the Soviet Union and the United States. To them, both were counter-revolutionary empires. They were far more interested in protesting US military involvement in Vietnam and advancing the cause of Third World liberation movements than in what many saw as failed socialist experiments in the Soviet Union and Eastern Europe.<sup>39</sup> To be sure, Olgeirsson and other old SEI members saw to it that individual contacts were maintained with Eastern Bloc communist parties, including the SED; it was especially trade union members who continued the practice. But the old Marxist theoretician did not wield any real influence in the PA. Lúðvík Jósepsson, who, as noted, had belonged to the right-wing faction of the SEI, became its most prominent figure. True, like Olgeirsson, he was supportive of trading possibilities with the Eastern Bloc. But in contrast to Olgeirsson, who remained committed to the Soviet project to the bitter end, Jósepsson – a political pragmatist – harboured no illusions about its ideological appeal and did not want the PA to identify with it. Olgeirsson's hope of transforming the PA into a hardcore Marxist party, without losing mass appeal, was totally unrealistic in the 1970s.<sup>40</sup>

The Soviets and East Germans professed support for Olgeirsson's vision of a Marxist party, but they knew, of course, that he had no political clout anymore. They saw no short-term chance of incorporating the PA into the World Communist Movement. Ironically, at the same time when SED ties with the Icelandic socialists were declining steadily, the chance of normalising government relations between Iceland and the GDR became more realistic. Following the entry of the PA into a left-wing coalition government in 1971 (with the *Progressive Party* and a small splinter party, the Left-Liberals), the two ministers, Lúðvík Jósepsson and Magnús Kjartansson, sought – through Einar Olgeirsson – to expand trade relations with East Germany. Jósepsson even broached the possibility, in 1972, of establishing full diplomatic relations be-

<sup>39</sup> See Ingimundarson 2001, as footnote 1, 133–134.

<sup>40</sup> See memorandum: BArchiv: Records of the East German Embassy (Reykjavik): “Vermerk über eine Zusammenkunft mit dem Politbüro der Volksunion.”, 15<sup>th</sup> March 1977.



tween the two countries. Given Western policy on non-recognition, it could have sparked a row within the government. But, as it turned out, there was no need to bring the matter to a head following the conclusion of the Basic Treaty between the two German states, leading to the recognition of the GDR by Western states, including Iceland.<sup>41</sup>

When Iceland took this step in 1973, however, it did not lead to the revival of bilateral political and trade relations. To the disappointment of the East German government, the Icelandic government showed no willingness to grant the GDR fishing rights within its expanded fishery zone following the Cod Wars with the British in the 1970s. It was not only that Iceland's economy had become firmly westernised. When the second left-wing government broke up without having reached the goal of ending the US military presence, the East Germans saw no reason to pay special political attention to Iceland. Ideologically, the PA moved to the centre, modifying its policies on the nationalisation of key economic sectors and ceasing to make the abrogation of the defence agreement with the United States the *sine qua non* for government participation.

Einar Olgeirsson was just as dismayed by this development<sup>42</sup> as East German embassy officials in Iceland.<sup>43</sup> But he could do nothing about it; he had, in fact, become a political dinosaur within the party. Thus, there were no ideological reversals during the party chairmanship of Olgeirsson's protégé, Svavar Gestsson, during the 1980s. When Ólafur Ragnar Grímsson,<sup>44</sup> who had no socialist background, replaced Gestsson as chairman in 1987, it meant a break with the past.<sup>45</sup> It was not only that Grímsson set out to distance the PA from its Soviet roots and to broaden its democratic appeal. Given the lack of basis for any meaningful political and economic ties with Iceland, the East German regime had already decided to close down its embassy in Reykjavík before losing power in 1989. It showed the level of deterioration of a relationship that contained possibilities in the 1950s and early 1960s, but which led to growing es-

<sup>41</sup> See Ingimundarson 2001, as footnote 1, 132.

<sup>42</sup> See letter: BArch: Records of the East German Embassy (Reykjavik): East German Embassy (Reykjavik) to the SED's Central Committee, 11<sup>th</sup> October 1976.

<sup>43</sup> See letter: BArch: Records of the East German Embassy (Reykjavik): East German Embassy (Reykjavik) to the SED's Central Committee, 26<sup>th</sup> June 1987.

<sup>44</sup> Ólafur Ragnar Grímsson has been the President of Iceland since 1996.

<sup>45</sup> See report: BArch: Records of the East German Embassy (Reykjavik): "Information über den Parteitag der isländischen Volksunion.", 17<sup>th</sup> November 1987.

trangement in the 1970s and 1980s. The fall of the Berlin Wall did not represent any ideological rupture, spelling an end to the relationship; it had died much earlier from within.

## Conclusion

As members of two different political camps, the East German-Icelandic relationship was bound to face difficulties. Despite the backing of the SEI, Iceland was, for example, in no position to accord the GDR official recognition before West Germany and other Western countries decided to do so. Yet, there was a window of opportunity during a brief period in the 1950s, when the Eastern Bloc filled the trade void left by the British, and the SEI entered the government on an anti-American platform. Indeed, as noted, Iceland's reliance on bilateral trade with the Soviet Union and Eastern Europe led to a sharp increase in bilateral trade relations with East Germany. Similarly, the influence of the SEI on government policy during the tenure of the left-wing government from 1956 to 1958 made it possible for the East German regime to establish quasi-official political, trade, and cultural relations with Iceland. But the pro-Western course of the *Stabilisation Government* from 1959 until 1971 and the liberalisation of the Icelandic economy in the 1960s practically destroyed the bilateral trade with the GDR.

When the East German government concluded that it served no purpose to maintain a politically motivated trade relationship with a country that was firmly committed to the West, it had an immediate impact on the SED's ties with the SEI. There was simply no willingness to meet the SEI's repeated requests for generous financial assistance when the chances of a change in Icelandic foreign policy were minimal. In theory, the second left-wing government from 1971 to 1974 could have created conditions for a renewal akin to that of the first one. After all, both governments sought – unsuccessfully – to expel US forces from Iceland. But after the East German regime achieved its main goal of recognition, there were not enough political and economic incentives to intensify bilateral relations. Equally important, despite the influence of friendly politicians, such as Lúðvík Jósepsson, a qualitative change in party relations took place with the establishment of the PA. There was a sense of inevitability about the decline in bilateral political and economic relations during the 1970s and 1980s. It was politically impossible in Iceland to identify with a discredited communist camp in world politics. Thus, Olgeirsson's ambitious pedagogical political project in the 1950s and 1960s –

the training of future Icelandic socialist leaders in Eastern Bloc countries – in the end failed.

As I have made clear here, the relationship between the SED and the SEI was, to a large extent, personified and monopolised by Einar Olgeirsson. He established and controlled the political contacts with the SED, promoted trade and cultural relations with East Germany, and represented the SEI vis-à-vis the Soviet Bloc. The East Germans could always count on his support for the communist project, but – in line with their non-critical following of the Soviet line – could never hide their distrust of his ideological positions on issues dividing the World Communist Movement. What they failed to understand was that his “deviations” made it possible for him to cement the party political ties with the Eastern Bloc in the first place. They buttressed his power position within the SEI, gave him the tools needed to prevent its break-up, and, no less important, helped him secure a stable voting base during an extremely volatile political period – a period when Western communist/socialist parties faced many setbacks during the 1950s and 1960s, such as the discrediting of Stalin, the Hungarian revolution, and the invasion of Czechoslovakia.

Olgeirsson firmly believed that Western socialist parties should work with the non-communist left to gain political respectability, more votes, and government access. Hence, it was perfectly logical to support a popular front tactic in the dispute between Aksel Larsen and Moscow. It was also a shrewd political move – even if it was not appreciated by the Soviet and East German regimes – to stay neutral on the question of Tito and China. If Olgeirsson had followed his pro-Soviet instincts, he would have sided with the Soviet Union. But he knew that by adopting an anti-Chinese line, he would exacerbate the fissures within the party. If he had followed the Soviet/East German advice of keeping the SEI as ideologically pure as possible, it would, in all likelihood, have marginalised it and accelerated its demise.

Yet, Olgeirsson’s biggest political miscalculation was his failure to grasp the need for change. In the end, he remained wedded to a vanished past – a past shared by his East German comrades, to be sure, but not by his own party members. By the late 1960s, he knew that the party’s young generation had lost faith in the Eastern Bloc. But by blaming it on his own failure to pay more attention to Marxist theory within the party or to the cadre’s lack of ties with the trade union movement, he missed the point. True, the

PA was a deeply divided party, with trade unionists and intellectuals disagreeing on domestic political priorities and competing for power and influence.<sup>46</sup> But instead of opting for ideological renewal, Olgeirsson was committed to the status quo. He refused to listen when the future party's vanguard – the students in East Germany – raised questions about the “real existierender Sozialismus”, the reality of GDR “socialism”. What differentiated the party's younger generation from the Comintern generation was that the former did not share the latter's core belief: an essentialist commitment to the Soviet Union and its ideological allies – such as the GDR.

<sup>46</sup> See Guðmundsson, Óskar: *Alþýðubandalagið. Átakasaga* [The Popular Alliance: A Narrative of Struggle]. Reykjavík 1987.

# Suffrage, gender and citizenship in Finland

## A comparative perspective

*Irma Sulkunen*

### Summary

Finland was the first European country where women gained the full political rights. The reform, carried out in a political inflammable situation after the great strike in 1905, was pioneering: it gave women not only the right to vote but also to stand as candidates for Parliament. In Finland, as well as in other young nations, the early suffrage of women was connected with strong national aspirations and in these nations democracy also emerged rapidly. Furthermore the right to vote was the most salient vehicle to regulate the limits and contents of citizenship including a new notion of genders. Due to the cultural background, which was strongly bound with agricultural tradition, the relationship between genders in Finland contained some peculiar features. This, associated with a favourable political situation, enabled the early entry of Finnish women into Parliament.

### Zusammenfassung

Finnland war das erste europäische Land, welches Frauen vollständige politische Rechte zugestand. Die in der politisch aufgeheizten Situation nach dem Generalstreik von 1905 durchgeführte bahnbrechende Reform sprach Frauen nicht nur das aktive, sondern auch das passive Wahlrecht zu. Wie auch in anderen jungen Nationen war das frühe Frauenwahlrecht in Finnland mit starken nationalen Bestrebungen sowie einer rapiden Demokratisierung verbunden. Außerdem bot das Stimmrecht eine hervorragende Möglichkeit, die Grenzen der Bedeutung von staatsbürgerlicher Partizipation zu definieren und brachte zugleich eine neue Genderperzeption mit sich. Aufgrund der besonderen kulturellen Bedeutung der landwirtschaftlichen Tradition beinhaltete die Ausgestaltung der Geschlechterbeziehung einige besondere Komponenten, welche, gepaart mit einer günstigen politischen Situation, den frühen Einzug von Frauen ins Parlament ermöglichte.

---

Irma Sulkunen is Professor of Finish history at the University of Tampere.

## Introduction<sup>1</sup>

We have learned from many studies that the concepts of gender, suffrage and citizenship cannot be separated. In one way or another, the link has always existed, but it was particularly obvious in the intensive struggle for the vote for women which began in the Western world towards the end of the 19<sup>th</sup> century and reached its peak in the early 20<sup>th</sup> century. Among these three concepts, gender was the one which became most salient in those years, especially in Britain and the United States. Consequently, the other aspects of civil rights – such as race, language or ethnicity, as well as the rights of people suffering from physical or mental deprivation – were largely suppressed by the gender struggle. Of course, they were present but became important issues only some decades later.

Based on the research done on suffrage, we also know that each of the three concepts were linked in an original way depending on the cultural and societal situation in each country – for example, factors such as various forms of nationalism, religion, political ideologies, social structures and differences in how the world and humankind were perceived. As the range of studies has become more varied, we have learned that the basic narratives of national history do not follow a set pattern, and it is equally difficult to fit the process of bringing about women's votes in different countries into one unified theoretical framework, despite the many shared features. Indeed, recent studies suggest that the earlier suffrage narratives, which underlined the above mentioned characteristics, have started to unravel themselves, revealing several local factors that impacted upon the formation of gender-based citizenship. Likewise, the women's rights objectives have been discovered to be complex links involving some culturally and socially repressing features.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> This article is based on Sulkunen, Irma: „Suomi naisten äänioikeuden edelläkävijänä [Finland as a Forerunner in Women's Vote]“. In: idem et al. (eds.): *Naiset eduskunnassa [Women in the Parliament]*. Helsinki 2006, 10–82, 280–284. On the subject see also idem: “The Women's Movement”. In: Max Engman and David Kirby (eds.): *Finland: People, Nation, State*. London 1989, 178–192; Sulkunen, Irma: “The Mobilisation of Women and the Birth of Civil Society”. In: Merja Manninen and Päivi Setälä (eds.): *The Lady with the Bow. The Story of Finnish Women*. Keuruu 1990, 42–54; Sulkunen, Irma: “Finnland – Pionier des Wahlrechts für Frauen”. In: Marjaliisa Hentilä and Alexander Schug (eds.): *Von Heute an für Alle! Hundert Jahre Frauenwahlrecht*. Berlin 2006, 11–23.

<sup>2</sup> For publications on research of women's suffrage done in recent years see, for instance: Daley, Caroline and Melanie Nolan (eds.): *Suffrage & Beyond. International Feminist Per-*

The Finnish case is mainly an outstanding example of how difficult it is to separate the vote for women from the framework of various concepts of citizenship. Moreover, it shows how important it is to understand the political, social and cultural context in which radical reform took place. In my attempt to answer the question of why Finnish women were the first in Europe to get the vote and become eligible for Parliament, I will start by looking at how suffrage, class and nationalism were intertwined in Finland. Then I will go on to shed some light on political mobilisation, which is an integral part of the democratic process; how it helped to bring about the women's vote. Finally, I will extend my analysis to the cultural foundations which underpinned the movement towards suffrage reform and which ultimately made the radical outcome of the suffrage question possible.

I will study the Finnish case from an international comparative perspective, but I will base my study on original sources only as far as Finland is concerned. The international comparisons are based on the studies done about the subject. In the following phase of my project, the study will also involve the primary international sources.<sup>3</sup>

### **Suffrage, class and nationalism**

When Finland's unicameral Parliament convened for the first time in March 1907, there were 19 women among the newly elected Members of Parliament (MPs). The social Democrats were the largest group with 80 seats, nine of which were held by women. Among these nine were four outstanding women. The most well known was the leader of the Maid Association, the former female servant Miina Sillanpää who was to become Finland's first female minister in 1926. There were also the frontline labour women activists: Hilja Pärssinen, teacher; Ida Ahlstedt, seamstress; and Anni Huotari, mother of numerous children. Among the ten women in the non-socialist group were: Baroness Aleksandra Gripenberg; Lucina Hagman and Hilda Käkikoski, also a teacher; as well as Eveliina Alakulju, a farmer's wife from Ostrobothnia. All in

*spectives*. Auckland 1994; Grimshaw, Patricia et al. (eds.): *Women's Rights and Human Rights. International Historical Perspectives*. New York 2001; On the women's vote in European countries see also Bock, Gisela: *Women in European History*. Oxford 2003; Offen, Karen: *European Feminism 1700–1950*. Stanford 2000; Eustance, Claire et al. (eds.): *A Suffrage Reader. Charting Directions in British Suffrage History*. London / New York 2000.

<sup>3</sup> This study will be published through Edwin Mellen Press (New York / Lampeter) at the end of 2007.

all, the group of 19 women consisted of less than ten percent of all 200 MPs. Nevertheless, they played an extraordinary role: they were first women in Europe to obtain both the vote and the right to stand as candidates in parliamentary elections.<sup>4</sup>

Although the first Parliament included women of all social classes, the radical reform cannot be solely attributed to them. On the contrary, the struggle for universal and equal suffrage had led to conflict among the different groups of women. This in turn continued in the form of a struggle for political power within Parliament. The deepest chasm was between the Social Democrats on the one hand and the women of the middle-class parties, on the other. The most severe criticism came from the only noblewoman among the first female MPs, Aleksandra Gripenberg, who was appalled by the fact that these women came from the lower classes. She was particularly offended by the fact that washerwomen and female servants were participating in legislative work side by side with prestigious male MPs.<sup>5</sup>

The social mixture of Europe's first female MPs, as well as the conflicts among them, reveal the crucial aspects of the historical process which enabled Finnish women to get their full political rights. This process was characterized by features common to both the international suffrage movement and especially to the Finnish suffrage movement. An international study of suffrage reforms makes clear, for example, an interesting aspect: not only in Finland but also in other countries awarding political citizenship to women, it was generally associated with important national events, such as war and the struggle for independence. This was the case with New Zealand and Australia where the British colonies used the autonomous parliamentary systems to set themselves part from the mother country, while at the same time outlining the limits of citi-

<sup>4</sup> Markkola, Pirjo et al. (eds.): *Yksi kamari – kaksi sukupuolta. Suomen eduskunnan ensimmäiset naiset* [*One Chamber – Two Genders. The first women in the Parliament of Finland*]. Helsinki 1997.

<sup>5</sup> Hentilä, Marjaliisa: "Maa jossa piiatkin saivat äänestää. Suomen työläisnaisliikkeen kuva kansainvälisessä lehdistössä 1906–1914 [The Country where maids had the vote. The Picture of Finnish working-class women's movement in international press 1906–1914]". In: Leena Laine and Pirjo Markkola (eds.): *Tuntematon työläisnainen* [*The unknown working-class woman*]. Tampere 1989, 162–185; Hinkkanen, Merja-Liisa and Maija Lintunen: "Aleksandra Gripenberg – taistelija ja kansainvälinen naisasianainen [Aleksandra Gripenberg – eine Kämpferin und internationale Frauenrechtlerin]". In: Markkola et al. 1997, as footnote 4, 193–212.



zenship that would give them a place among the nations.<sup>6</sup> In Norway, the second European country ranking after Finland in terms of female suffrage, national-political independence also accelerated the extension of political rights to women.<sup>7</sup> Great national transitions also constituted the background for the large clusters of suffrage reforms after the First and Second World Wars.<sup>8</sup>

The international perspective also reveals that women's suffrage was first adopted in young nations where democracy had rapidly grown while the old empires followed their example only after decades of struggle. Moreover, the general tendency of the old nations was the strong emphasis they placed upon the opposite natural essence of the genders and the linkage of this difference to the dichotomy of the public and private spheres of life. The arguments based on the natural essence of women were also used to motivate the exclusion of women from the political playgrounds, public by definition. On the contrary, during the emergence of the new nation, the gender difference or, more precisely, the importance of gender in relation to political rights, was put aside rather than visibly highlighted. It seems that external pressures, often felt to be oppressive, tended to unify the national front, making class and especially gender-related factors of disruption which were threatening the nation from within, fade away.

Finland was among the young emerging nations that adopted women's suffrage with considerably more ease than the old nations with their established parliamentary traditions. Moreover, the national perspective and its tendency to blur the gender difference was probably more marked in Finland than in any other country with early women's suffrage. The political situation preceding the parliamentary reform was also excep-

<sup>6</sup> See, for instance: Grimshaw, Patricia: *Women's Suffrage in New Zealand*. Auckland 1987; Oldfield, Audrey: *Woman Suffrage in Australia. A Gift or a Struggle?* Cambridge 1992; Grimshaw, Patricia: "Reading the Silences. Suffrage Activists and Race in Nineteenth-Century Settler Societies". In: idem et al. 2001, as footnote 2, 31–48; Lake, Marilyn: "Between Old World and New: Feminist Citizenship, Nation and Race, the Destabilisation of Identity". In: Daley and Nolan 1994, as footnote 2, 277–294.

<sup>7</sup> See, for instance: Blom, Ida: "Politics and Women in Politics in Norway since the End of the Nineteenth Century". In: *Scandinavian Journal of History* 12 (1987:1), 17–33; idem: "Modernity and the Norwegian Women's Movement from 1880's to 1914". In: Sylvia Paletschek (ed.): *Women's Emancipation Movements in the Nineteenth Century: A European Perspective*. Stanford 2004, 125–151; Blom, Ida: "From Communal Family Rights to Individual Rights in Women's National Citizenship in Norway, 1888–1950". In: Grimshaw et al. 2001, as footnote 2, 184–198.

<sup>8</sup> For chronological list see: Daley and Nolan 1994, as footnote 2, 349–352.

tionally sensitive due to the historical background of the country. Finland's separation from Sweden in 1809 and its annexation as an autonomous region to the Russian Empire had provided the administrative framework for the formation of an independent nation. As a consequence, the nationalist movement gained force throughout the 19<sup>th</sup> century. At the same time, however, the Pan-Slavist nationalistic movement was also growing in Russia, and consequently the Russian Empire took a firmer grip on the Finnish Grand Duchy. The opposing interests made the relationship increasingly tense, which, towards the turn of the century, led to public confrontations related to the interpretation of Finnish constitutional laws. This conflict was an important moment for the growth of political mobilisation. This mobilisation included the integral demand for extended suffrage and thus enhanced national sovereignty.<sup>9</sup>

However, there was no unanimity as to how extensive the suffrage reform was to be. Some of the representatives of the upper estates in the Parliament (called the *Diet*) tried to insist on privileges based on social status and gender, whilst others wanted to extend the suffrage to tax-paying men, and other groups started to support the idea of political equality for women who met the property criteria. All groups used the national interest argument, which was felt to be jeopardised in relation to Russia.

In Parliament, the idea of female suffrage was first introduced by four representatives of the bourgeois estate. In 1897 they submitted an application demanding the vote be granted to "all those women in our country that meet the conditions to benefit from the right to vote prescribed by our Constitution". Had the application been adopted, it would have extended political suffrage to the women who satisfied the property census criterion.<sup>10</sup>

Although the application did not lead to any proper action, it introduced the question of women's eligibility for citizenship into the Finnish public debate. It also activated the debate on the relationship between local (municipal) and state-level suffrage. Since

<sup>9</sup> There is a lot of Finnish research on Finland's annexation to Russia and on the formation of separate nations as well as conflicts with Russia at the turn of 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> centuries. For publications in English refer to, for instance: Klinge, Matti: *Brief History of Finland*. Otava 1987; Paasivirta, Juhani: *Finland and Europe: International crises in the period of autonomy 1805–1914*. London 1981; Singleton, Fred: *A Short History of Finland*. Cambridge 1998.

<sup>10</sup> Valtiopäivät 1897 [Parliament Documents 1897]: *Anomusehdotus no 3, Porvarissääty* [Petition Number 3, Burgher Estate].

independent (single and widowed) Finnish women had been granted the vote in the rural municipalities in 1865 and in towns and cities in 1873, it was appropriate to ask why they did not qualify for state-level citizenship under the same criteria. Where was the line between gender and public action? On the other hand, the application also raised the burning question of the relationship between gender and class. Should the circle of those with the vote be extended primarily to the employed male population or to the women of the upper classes who satisfied the property criteria? Through this debate, the Finnish politicians first sought to solve the question already being asked in most major European countries: how should modern citizenship criteria be defined in emerging national states?

The international opinions on female suffrage, based on liberal ideologies, were disseminated most visibly by the women's associations. Established in 1884, *Suomen Naisyhdistys* ("Women's Society of Finland") from early on had included the extension of women's political rights in its programme, with the same motivation and scope mentioned in the 1897 application. The figurehead of this society was Alexandra Gripenberg, who was to become one of the first Finnish female MPs and who was also active in the international women's movement.<sup>11</sup> However, she was conservative in her vision of society. This also applied to her stand on the contents of women's emancipation and social boundaries. In simplified terms, Gripenberg's line of thought could be described by the concept of "hierarchical sisterhood". In this pyramid-like structure, the women of different social classes had their own, strictly limited place, which defined female citizenship appropriate to their group. The sisterhood rhetoric was, however, applied to all women but in an overtly hierarchical manner. Only those belonging to the uppermost social strata were entitled to insist on their political rights, while the women of the working class and other lower social groups were to be happy with their lot and accept the advice and instructions given to them by their more enlightened sisters. This view fitted seamlessly with Gripenberg's ideology of nationality in which rights and obligations were also divided according to social class status.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Gripenberg, Aleksandra: *Finsk Kvinnoforeningen 1884–1909*. Helsingfors 1909; Jallinoja, Riitta: *Suomalaisen naisasialiikkeen taistelukaudet [Periods of struggle in Finnish women's movement]*. Porvoo 1983; Hinkkanen and Lintunen 1997, as footnote 5.

<sup>12</sup> Sulkunen, Irma: "Naisten järjestäytyminen ja kaksijakoinen kansalaisuus [Women's organization and the gendered citizenship]". In: Risto Alapuro et al. (eds.): *Kansa liikkeessä [People in movement]*. Vaasa 1987, 159–172.

A more liberal political line was represented by *Unioni Naisasialiitto* (current English name *Unioni*, the “League of Finnish Feminists”), which branched off from “Women’s Society of Finland” in 1893. However, their views about female suffrage and the hierarchical structure of sisterhood were the same in principle. It is indicative of the notion of the women represented by this organisation that its major opinion-maker, and also one of the first MPs, Lucina Hagman organised *Marttaliitto* (“The Martha Organisation”), a household-oriented organisation which became very popular, to work in parallel with *Unioni*. The educational work of the organisation was primarily targeted at women of the lower social classes. The focus of this work was on civic education that constructed female identity strongly around middle-class maternity values (*maternal feminism*). In national politics, the founding of the “Martha Organisation” was, in turn, motivated by the effort to strengthen the front of enlightened Finnish women against the Russian threat.<sup>13</sup>

The demand for the women’s vote, represented by women’s societies and certain bourgeois groups under estate and property criteria, remained a fairly peripheral issue in Finland. In the context of the suffrage movement, the demand was, however, one important thread but it never gained any considerable support due to the fact that it was attached to the interests of the upper-class women who were few in number. The suffrage question became more acute, and was finally solved in Finland through another channel; not as a separate objective of the women, but as an extensive parliamentary reform that applied to both genders alike.

### **Suffrage and political mobilisation**

A strong reform-oriented civic movement started in Finland towards the end of the 19<sup>th</sup> century. It was underpinned, on the one hand, by changes in the production structures and also by the social problems caused by rapid population growth. On the other, by the movements closely linked to national aspirations, especially the effort to strengthen the moral stamina of the nation, that were at that time forming its identity. The third

<sup>13</sup> von Alfthan, Märtha: *Seitsemän vuosikymmentä Naisasialiitto Unionin historiaa [Seven decades history of Unioni, the League of Finnish Feminists]*. Joensuu 1966; Ollila, Anne: *Suomen kotien päivä valkenee... Marttajärjestö suomalaisessa yhteiskunnassa vuoteen 1939 [The day of Finland’s homes is dawning... The Martha Organization in Finnish society until 1939]*. Helsinki 1993.

propelling force was the formation of a modern civic society through voluntary and individual action, which was yet geared to collective changes. The aim was to extend the political space and take it under democratic control. This movement in Finland reached its peak in the early 20<sup>th</sup> century as Russia tightened its grip on the Grand Duchy, launching a strong wave of patriotic expression. At the same time, political mobilisation, which was driven by social problems, intensified amongst all strata of the population. Besides the restitution of legality, the main objective of the extra-parliamentary movements was crystallised in the need to reform the suffrage conditions radically, and thereby to thoroughly reformulate political power.<sup>14</sup>

Although the political mobilisation which, channelled into the civic organisations, did assume original features in Finland due to the country's political situation, the phenomenon was by itself common to many other countries during the peak moments of socio-political change. It was specifically the reformist organisations that led to the propagation and adoption of the new civic ideas, and also acted as the channel for those with no vote to present their demands. Therefore, the mode of political mobilisation and the collectively set objectives tell us something essential about the social, linguistic, ethnic and gender-based criteria used to define the membership of a nation in various social and political environments. Through the nature and content of this political mobilisation, we can also approach the question of how parliamentary and cultural features defined not only the forms of organisation but also the limits set for citizenship.

The Finnish suffrage situation had deteriorated seriously throughout the 19<sup>th</sup> century, ending in a crisis in the early 20<sup>th</sup> century as a consequence of the political state of emergency. The extremely antiquated nature of the parliamentary system crystallised the problems. Whilst many European countries had already adopted the bicameral system and the representative rights had also otherwise been considerably extended, the Finnish Parliament still convened in the 19<sup>th</sup> century based on the traditional four-estate division. This meant that political power was strongly in the hands of the upper estates even though their relative share of the population kept diminishing. Illustrative of the disproportional situation is that in the early 20<sup>th</sup> century merely less than 10 per-

<sup>14</sup> Alapuro et al. 1987, as footnote 12.

cent of Finns had the right to vote. Therefore, not only women, but also men left outside estate representation, were without political rights.<sup>15</sup>

Due to the antiquated features of the parliamentary system, the nature of the suffrage movement was different in Finland, compared to other Western countries. The major divide was still one of class but not in the modern sense: the line was roughly drawn between those entitled to citizenship and those without the vote. People without the vote, for their part, were divided into subordinate urban and rural commoners on the one hand, and those of the upper estates with no vote, on the other. Thus, the people without the vote did not constitute a unified coalition but represented all strata of the societal hierarchy, both socially and ideologically. The heterogeneity was clearly illustrated by the diverse objectives used by those groups with no vote to define the criteria of citizenship for the nation about to emerge. Two good examples of this are the demand of the women's movement to go beyond the gender border within the limits of property criteria, and the demand to extend the male vote, as advocated by liberals.

Since, however, the absolute majority of non-enfranchised people comprised of urban and rural workers who were excluded from the vote by all property and estate criteria, the leading position in the formulation of the suffrage programme was rapidly assumed by the labour movement, which drew its support from these groups. As early as 1893, the workers party included the issue of suffrage as a radical extension of their agenda. In 1899 the focus of the programme sharpened into demand for the universal and equal right to vote for both genders. This demand was also transferred into the programme adopted in 1903 by the party that at this time assumed a socialist stance. The suffrage demand was a direct copy of the German Social Democratic Party's programme, but elsewhere in Europe, the socialist movement was also advocating the full implementation of political democracy.<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Tuominen, Uuno: *Säätyedustuslaitos 1880-luvun alusta vuoteen 1906 [The Diet from 1880 until 1906 in the history of Finland's parliament]*. Helsinki 1964 (= Suomen kansanedustuslaitoksen historia [History of Finnish Parliamentarism]; 3); Mylly, Juhani: *Edustuksellisen kansanvallan läpimurto [The breakthrough of representative democracy in Finland's Parliament 100 years]*. Helsinki 2006 (= Suomen eduskunta 100 vuotta [100 years of Finnish Parliament]; 1), 14–46; Koskinen, Pirkko K.: "Äänioikeuden lainsäädäntöhistoriaa [Legislation history of the franchise]". In: Markkola et al. 1997, as footnote 4, 26–32.

<sup>16</sup> Ensimmäisen työväenyhdistyksen edustajain kokouksen pöytäkirja 18.–20.9.1893; Toisen työväenyhdistysten edustajain kokouksen pöytäkirja 9.–11.9.1896; Kolmannen yleisen Suomen työväenyhdistysten edustajain kokouksen pöytäkirja 17.–20.7.1899 [Minutes held

Although the Finnish labour party with its suffrage programme joined the international socialist movement, the nature of the party and its organisational links were particular to Finland. Due to the country's markedly agrarian background, the majority of the working class were landless rural people, which in turn were reflected in the membership, modes of operations and ideological interpretation of the Social Democratic Party. Among other features, the labour movement was characterised by religion-oriented concepts and, on an organisational level, by a close link to the temperance movement. The temperance movement, in turn, was the strongest civic organisation in the country in terms of popular support, and it recruited its members mainly from among the workers, although it was organised and lead by upper nationalist circles. In the early years of the 20<sup>th</sup> century, the temperance movement also included the demand for universal and equal suffrage among its objectives. Due to the shared popular support base and objectives, the movements drew towards each other and occasionally also merged into each other in the early 20<sup>th</sup> century.<sup>17</sup>

Moreover, it was typical of the Finnish temperance movement that both genders were equally represented among the members. Women of various popular groups accounted for such an important proportion of the temperance society members that this movement can be considered the country's most potent women's movement at the turn of the 20<sup>th</sup> century. Women were also active participants in the labour movement and other civic organisations although their proportion was not as high as it was in the temperance movement. It was these alliances specifically that played a decisive role in the suffrage struggle.<sup>18</sup>

On the one hand, the integrated joint action of men and women within the suffrage movement boosted the power of radical demand, speeding up the implementation of suffrage reform. On the other hand, this type of pressure, with no underlined gender distinction, which was associated with massive popular meetings and demonstrations, pushed into the background the women's vote as a separate demand. It was in the rhetoric of Hilja Pärssinen, who was well-read in work of the German socialist theo-

in meetings of the workers' association's representatives; 1<sup>st</sup> meeting 18<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> September 1893, 2<sup>nd</sup> meeting 9<sup>th</sup>–11<sup>th</sup> September 1896, 3<sup>rd</sup> meeting 17<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> July 1899]; Soikkanen, Hannu: *Sosialismin tulo Suomeen [The arrival of socialism to Finland]*. Turku 1961.

<sup>17</sup> Sulkunen, Irma: *History of the Finnish Temperance Movement. Temperance as a Civic Religion*. Lewiston / Queenstone 1990, passim.

<sup>18</sup> Idem 1987, as footnote 12.

rists, that the suffrage programme of the members of the women's movement became markedly a class objective supporting the hegemony of the upper classes. Consequently the women fighting for the common interest of the working classes did their best to keep away from it. This view was also shared by the other visible leader of women workers, Miina Sillanpää, whose political ideology was formulated in the suffrage struggle of the early 20<sup>th</sup> century. During this period, she also stood out as the visible and fearless speaker for female servants who were suppressed under patriarchal patronage and as the force that brought them close to the ideas of the emerging labour movement.<sup>19</sup>

The transfer of political mobilisation into the organisations of the lower social groups, and therefore into the strengthened demand for universal and equal suffrage formulated by the labour movement, forced the gender-based suffrage programme of the non-socialist women's movement into a tight spot. Likewise, its efforts to build up a unified female front to solve the suffrage question were doomed. This became apparent in December 1904 as the exponents of the middle-class women's movement tried to bring various women's groups together to support a joint suffrage programme in line with the international suffrage meeting that had been held in Berlin earlier that year. The meeting was in chaos when the advocates of universal and equal suffrage violently clashed with the suffrage programme based on social inequality advocated by the middle-class women's movement. As a consequence of this meeting, the rift between the middle-class and the Social Democratic suffrage movements became deeper and could never again be bridged. After the radical turn in the suffrage question in late 1905, the middle-class women's organisations had to work hard to shake off the political shadow cast by the suffrage standpoint that treated women from a socially hierarchical perspective.<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Idem: *Naisen kutsumus. Miina Sillanpää ja sukupuolten maailmojen erkaantuminen [A woman's calling. Miina Sillanpää and the separation of genders]*. Juva 1989; Hentilä 1989, as footnote 5.

<sup>20</sup> Kansallisarkisto Helsinki [National Archives Helsinki]: Unioni Naisasialiitto Suomessa ry:n arkisto [Archives of the Feminist Association Unioni], Folder 33: "Naisten yleinen äänioikeuskokous Helsingissä 7.11.1904 [Leaflet: The general meeting of women's vote in Helsinki 7<sup>th</sup> November 1904]"; in the same holdings see also e.g. "Kehotus Suomen naisille [Appeal to the Finnish women]", 14<sup>th</sup> November 1905; lentolehtinen: "Arvoisa kansalainen [leaflet Dear Citizen]", "Avoin kirje Unionin äänioikeuskomitealta [Open Letter from the union's suffrage committee]", 15<sup>th</sup> November 1905.



Although the Finnish political atmosphere remained extremely agitated as a result of many social evils and the Russian oppression of Finland throughout the early 20<sup>th</sup> century, the suffrage reform based on the equality of genders and classes was adopted during the 1905 turmoil with surprising ease in the end. The rapidly reached favourable outcome indicates both the rapid demise of Russian imperial power and the Finnish willingness to exploit the window of opportunity opened by the period of instability in a surprisingly unanimous manner.

Events started rolling after the unsuccessful Russian war with Japan, in the aftermath of which the country was swept by revolutionary rising. The mobilisation reached its peak in the extensive strike that flared up in late October 1905. The strike that had brought factories and traffic to a standstill spread to Finland in late October and early November, igniting a strong, nation-wide wave of demonstrations. The Finnish demands were crystallised in two objectives: restitution of national sovereignty and the adoption of universal and equal suffrage. The political threat associated with the demonstrations was illustrated by the fact that in order to pacify the situation, the Tsar issued a manifesto on the fourth day of the strike, promising to return the autonomous rights of Finland and to approve the country's parliamentary reform based on universal and equal suffrage. Apart from minor discordant notes, the general interpretation in Finland was that the promise also included women's right to vote and stand as candidates in elections. The reform was rapidly prepared and Tsar Nicolas II adopted it without any objections in May the following year.<sup>21</sup>

It is interesting and exceptional in view of the corresponding situation internationally, that during the debate on the reform of Parliament, the only opposition to women's right to vote was expressed by the liberal politicians. The majority of them were among the politically over-represented Swedish speaking population who were in fact a small minority of the overall Finnish population. The most fervent opponent of women's right to vote was Professor Robert Hermansson, who claimed that women's natural essence would be corrupted by public political action; that this was the generally held view in Western society and that Finland, as a young nation in Europe, should not deviate from this accepted view. In certain opinions there was also the fear of a

<sup>21</sup> See, for instance: Jussila, Osmo: *Nationalismi ja vallankumous venäläis-suomalaisissa suhteissa 1899–1914* [*Nationalism and revolution in Russian-Finnish relationships 1899–1914*]. Helsinki 1979; Mylly 2006, as footnote 15, 93–102.

strong radicalisation of the parliamentary system if women were to vote and stand as candidates in elections.<sup>22</sup>

However, the opposing view remained among the minority, as the labouring classes exercised extra-parliamentary pressure from the outside and the majority of the peasants and clergy were for the inclusion of women in the scope of universal and equal suffrage. It was almost unanimously stated that if men qualified for national citizenship, why then should not also their mothers, wives and daughters? Equally unanimously it was also pointed out that women had demonstrated the required competency through their everyday work and educational contribution, general social significance and active participation in the action for democratic rights.<sup>23</sup>

### **Cultural background of the female suffrage**

As shown by the opinions expressed in connection with parliamentary reform, the confusion of Russian foreign and domestic policies is not a sufficient or direct explanation for the extension of the scope of universal and equal suffrage to encompass women in Finland. For example, in Russia, where the new national parliamentary institution, the *Duma*, came into being as a result of the strike, women's suffrage did not appear anywhere on the agenda. Neither in other European countries did women, despite their efforts, obtain the vote, let alone the right to stand as a candidate for election. So the question remains why Finnish women obtained the vote with such minor opposition. And why was it so smooth and natural for them to step over the line of demarcation of public policy which had become an almost insurmountable obstacle for the women of more established nations?

When we look for reasons we cannot limit ourselves to the interpretations that emphasise the specificity of women. Indeed, it is important to note that the liberal equality argument normally underpinning the middle-class women's movement did not easily

<sup>22</sup> Eduskunnan arkisto Helsinki, Eduskuntaudistuskomitean memoriaalipöytäkirjat ja memoriaalipöytäkirjojen konseptit 12.12.1905–13.12.1905 (kopiosarja); Eduskuntaudistuskomitean mietintö 1906. [Archive of Parliament, Helsinki, Committee for parliamentary reform, memoranda and draft memoranda 12.12.1905–13.12.1905 (duplicate copies), memorandum by the Committee for parliamentary reform 1906.].

<sup>23</sup> Eduskunnan arkisto Helsinki, Eduskuntaudistuskomitean asiakirjat (kopiosarja) [Archive of Parliament, Helsinki, Documents of the Committee for parliamentary reform (duplicate copies)]; Valtiopäivät 1905–1906 [Parliament sessions 1905–1906, verbatim minutes].

apply in Finland. It wasn't relevant to argue with reference to women's high standard of education, their active participation in various tasks and social activities or to the economic independence of self-employed professionals, because literacy was not limited to upper classes but was a commonly held capacity among other social classes irrespective of gender. Likewise, women participated actively in work and social activities irrespective of social demarcations, and here the lower strata were pioneers rather than followers. Emphasising the special merits of women does not suffice to explain the joint gender collaboration which constituted the basis of the radical outcome.<sup>24</sup>

Indeed, it seems evident that the ease of the non-gendered joint action was based on models of thought and operation deeply rooted in a common cultural background. This activated a political mobilisation that promoted modern forms of civic organisation. For their part, these models were also an expression of how women's social roles, status and identity were traditionally defined in Finland. If we continue to observe the phenomenon from the perspective of civic associations, our attention is drawn to the forms of organisation that preceded the political breakthrough, and especially to the long Finnish tradition of non-gendered social movements. As early as the 18<sup>th</sup> century, women were not only active participants in the religious revivalist movements, but also their organisers and leaders. The important role they played in the local religious field continued throughout the 19<sup>th</sup> century, and narrow threads of that role persisted here and there even beyond that.

The revivalist movements are important in view of later developments because they considerably eroded the traditional social order, providing the mental and social conditions for the emergence of modern civic society. In the realm of personal revival, the ideological legitimacy of the old Estate System was faced with the first eroding blows as the individual religious solutions started to break the ideological hegemony closely associated with the state church system. The fact that women were active participants, even spearheading the social change in the form of religious revivalism, tells a convincing story of their strong status in local Finnish communities. It also tells about the blurredness of gender-based public and private spheres, suggesting that the traditional Finnish agrarian culture was not even aware of such a notion. Indeed, it seems that the self-evident character of women's social participation, evidenced in the revivalist

<sup>24</sup> See, for instance, articles in: Manninen and Setälä 1990, as footnote 1.

movements, was also transferred to the civic associations organised in the 19<sup>th</sup> century, and thence to the suffrage movement that mobilised, in the early 20<sup>th</sup> century, to demand universal and equal citizenship.<sup>25</sup>

On the other hand, we must remember that there were also revivalist movements recruiting women in other protestant countries, but they did not necessarily lead to the corresponding formation of a tradition of non-gendered public activity. This shows the varied ways in which religion was transmitted to political structures, the conceptions of the world, and everyday life in different countries, nations and social classes. It also suggests that the activeness of the women's revivalist movement must have been underpinned by factors rooted in the local culture which enabled the women to act publicly and take a visible leading role in the movements. This set of problems is undeniably multifaceted.

A further thread of interpretation, which I want to highlight, is the strong agrarian tradition in Finland, along with the associated survival strategies and cognitive ways of analysing the world.

In international comparison, it is rare to find a population structure as homogenous as Finland used to be, with relatively small differences in the wealth of different social groups. Nobility accounted for a very small proportion of the population, as did the wealthy upper classes. Most Finns lived through farming, mostly on very small farms. Their subsistence was often very limited, and survival called for smooth co-operation between both genders. The fact that it was self-evident for women to participate equally in hard work, not only in the house but also in animal husbandry and farming, side by side with the men, was directly reflected in both the agrarian gender system and the blurred line of demarcation between the private and public spheres.

This tradition was still active and alive in the peak years of political mobilisation in the early 20<sup>th</sup> century, with about 90 percent of the Finnish population still living in the countryside. Most factory workers also had their roots in the country, and by international standards, women also accounted for an exceptionally large share of this population. This meant that, like the peasant families, the survival strategy of worker families also effectively obscured eventual gender strategies. At the same time, it formulated a

<sup>25</sup> Sulkunen, Irma: *Liisa Eerikintytär ja hurmosliikkeet 1700-1800-luvulla* [*Lisa Erik's daughter and ecstatic movements in 18th and 19th centuries*]. Helsinki 1999.

gender system based on equal partnership including, on the one side, the strong role of women in the household and, on the other, their natural passage to public civic activity.

There is thus a considerable difference between Finland and the old national states and their inherent civic societies with gendered citizenship notions. The difference in social/civic gender, something seen as a true essence for men and women, and generally associated with the dichotomy of the public and private spheres of life in those countries, was only just emerging in Finland in the early 20<sup>th</sup> century. It is illustrative in this sense that apart from two or three parliamentarians representing the upper classes, the essential argument was never raised in the parliamentary progression towards female suffrage.<sup>26</sup>

### **Parliamentary reform and gendered citizenship**

The particular nature of Finnish parliamentary reform also played an important role in view of the parliamentary actions of women. From the very beginning, they made full use of the rights given to them, marking out through their own actions the lines of their political citizenship. The situation was completely opposite, for example, to that of Britain and the United States, where women had to use the suffrage struggle to break the gender categories that were already embedded in civic society structures in line with the public-private dichotomy.

Interestingly enough, irrespective of their diverse points of departure, Finnish women were advocating in their actual parliamentary work mostly issues belonging to the “feminine sphere” as defined by the more established civic society. Right from the start, the questions relating to the situation of women and children, maternity care and insurance, as well as household issues, inspired the most frequent initiatives and most fervent speeches by the female MPs in the new, democratic Parliament. Later, as the efforts to build a welfare state grew stronger, women’s political activity extended to encompass healthcare, schooling issues and housing policy.

When looking at the parliamentary activity of women, our attention is also drawn to the fact that both the middle-class and Social Democratic female MPs raised the same social problem issues, although their premises and proposed solutions might have been different. The most crucial difference was about the role of the state in securing the

<sup>26</sup> On the elaborating of this interpretation see also the studies mentioned in footnote 1.

social and legal status of women and children. In line with their ideology, the women in the middle-class groups preferred voluntary forms of assistance funded by the state. The Social Democrats, in turn, advocated a clear and direct state responsibility for all issues relating to women's and children's welfare and just treatment. The ideological demarcation remained therefore clearly drawn in parliamentary work. And co-operation between socialist and middle-class women in major parties was not seen before the 1930s when a gender system based on the notion of dual citizenship also started to penetrate the Finnish nation-state and civic society. However, for the most part, loyalty to the party prevailed over gender solidarity.<sup>27</sup>

<sup>27</sup> Lähteenmäki, Maria: *Mahdollisuuksien aika: työläisnaiset ja yhteiskunnan muutos 1910-30-luvun Suomessa [The era of possibilities: Working class women and societal change in Finland 1910–1930]*. Helsinki 1995.

„Keine Konstitution, keine Grundgesetze haben wir derzeit ...“

## Verfassungsdenken und Verfassungsbestrebungen im Finnland der frühen Autonomiezeit

*Frank Nesemann*

### **Zusammenfassung**

Nach dem Anschluss Finnlands an Russland 1809 strebten die finnischen Staatsmänner nach einer Garantie der eigenen „Grundgesetze“, deren Fortbestand Alexander I. in unspezifischer Form zugesichert hatte. Nach ihren Vorstellungen sollte eine Verfassungsakte das Staatsrecht des Landes bestätigen, wie es sich nach ihren Auffassungen in Geltung befand. Als Alexander 1819 offensichtlich erwog, einen finnischen Landtag einzuberufen, gipfelten diese Bestrebungen in drei großen Verfassungsdenkschriften. In ihnen spiegelten sich die für die zeitgenössische Verfassungsdiskussion prägenden Tendenzen wider. Äußerlich folgten sie dem Vorbild der seinerzeitigen europäischen Repräsentativverfassungen, inhaltlich blieben sie überwiegend der vorrevolutionären schwedischen Staatsrechts-tradition verhaftet. Die finnischen Verfassungshoffnungen blieben jedoch unerfüllt.

### **Summary**

After Finland had become a part of the Russian Empire 1809, the political elites strove to achieve a guarantee of Finland's "fundamental laws", which Alexander I had promised to preserve only in unspecific terms. They aimed at a constitutional charter explicitly confirming state law, as it was valid according to their interpretations. When Alexander I apparently thought about convening a Finnish diet in 1819, these efforts culminated in three memoranda on Finland's constitution. In these memoranda all the tendencies determining the contemporary Finnish debate on the country's constitution were reflected. Following the outward example of European representative constitutional charters, their contents were yet rooted to a major extent in the Swedish pre-revolutionary state law tradition. However, Finnish hopes regarding the country's constitution did not fulfil.

---

Dr. Frank Nesemann ist wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Finnischen Akademie der Wissenschaften.

## Einleitung

Zu den bestimmenden Grundannahmen der jüngeren Forschung zur Geschichte des Großfürstentums Finnland (1808–1917) gehört die Auffassung, dass die Entwicklung der weitreichenden Autonomie, über welche das Land für ein gutes Dreivierteljahrhundert im Petersburger Imperium verfügte, vor dem Hintergrund eines verfassungsrechtlich vagen, nicht eindeutig geregelten Status erfolgt sei. Wohl respektierten – so die herrschende Meinung der Forschung seit den bahnbrechenden Werken Osmo Jussilas<sup>1</sup> – die zarischen Regierungen die schwedische Staatsrechtstradition des Landes in der politischen Praxis; zu einer förmlichen, verbindlichen Anerkennung konkreter schwedischer Gesetze bzw. einzelner Bestimmungen hieraus fanden sie sich jedoch zu keinem Zeitpunkt bereit.<sup>2</sup>

Schon im ersten Jahrzehnt der Zugehörigkeit des Großfürstentums zum Zarenreich bemühten sich die finnischen Regierungseliten indessen nachdrücklich darum, Alexander I.

<sup>1</sup> Jussila, Osmo: *Suomen perustuslait venäläisten ja suomalaisten tulkintojen mukaan 1808–1863* [Die finnischen Grundgesetze gemäß russischer und finnischer Interpretationen 1808–1863]. Helsinki 1969 (= Historiallisia Tutkimuksia; 77); ders.: *Maakunnasta valtioksi. Suomen valtion synty* [Von der Provinz zum Staat. Die Entstehung des finnischen Staates]. Porvoo 1987; ders.: „Kenraalikuvernööri, ministerivaltiosihteeri ja senaatti [Der Generalgouverneur, der Ministerstaatssekretär und der Senat]“. In: Jaakko Numminen und Raimo Savolainen (Hgg.): *Suomen keskushallinnon historia 1809–1996* [Geschichte der finnischen Zentralverwaltung 1809–1996]. Helsinki 1996, 47–293. In einer vor wenigen Jahren erschienenen, ausführlichen Monographie hat Jussila seine wesentlichen Thesen zusammengefasst: Ders.: *Suomen suuriruhtinaskunta 1809–1917* [Das Großfürstentum Finnland 1809–1917]. Helsinki 2004.

<sup>2</sup> In Ergänzung zu den soeben genannten Werken Jussilas siehe v. a. die folgenden Monographien: Kalleinen, Kristiina: *Suomen kenraalikuvernementti. Kenraalikuvernöörin asema ja merkitys Suomen asioiden esittelyssä 1823–1861* [Das Generalgouvernement Finnland. Stellung und Bedeutung des Generalgouverneurs in der Vertretung der finnischen Angelegenheiten 1823–1861]. Helsinki 1994 (= Hallintohistoriallisia tutkimuksia; 12); Korhonen, Keijo: *Suomen asiain komitea. Suomen korkeimman hallinnon järjestelyt ja toteuttaminen vuosina 1811–1826* [Das Komitee für finnische Angelegenheiten. Die höchsten finnischen Verwaltungsstrukturen und ihre Umsetzung 1811–1826]. Helsinki 1963 (= Historiallisia Tutkimuksia; 65); Tommila, Päiviö: *Suomen autonomian synty 1808–1819* [Die Entstehung der finnischen Autonomie 1808–1819]. Helsinki 1984; Nesemann, Frank: *Ein Staat, kein Gouvernement. Die Entstehung und Entwicklung der Autonomie Finnlands im russischen Zarenreich, 1808–1826*. Frankfurt a. M. u. a. 2003; Schweitzer, Robert: *Autonomie und Autokratie. Die Stellung des Großfürstentums Finnland im russischen Reich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts (1863–1899)*. Gießen 1978 (= Marburger Abhandlungen zur Geschichte und Kultur Osteuropas; 19).



zu einer förmlichen Garantie der Sonderstellung Finnlands zu bewegen. Diese Bestrebungen gipfelten im Jahre 1819 schließlich in ausführlichen Verfassungsdenkschriften, auf deren Grundlage man sich den Erlass einer schriftlichen Konstitution für Finnland durch den Zaren erhoffte. Die seinerzeitigen Bemühungen um eine konstitutionelle Charta scheiterten jedoch, und sie fanden auch in der Folgezeit auf finnischer Seite keine Fortsetzung mehr.

Diese Denkschriften haben in der Forschung zu den Anfangsjahren der finnischen Autonomie nur relativ wenig Berücksichtigung erfahren.<sup>3</sup> Dabei spiegeln gerade sie die Entwicklung des finnischen konstitutionellen Denkens im ersten Jahrzehnt der Zugehörigkeit des Großfürstentums zum Zarenreich wie in einem Brennspiegel wider. Eine eingehende Behandlung der seinerzeitigen Verfassungsdebatte, die in den großen Denkschriften des Jahres 1819 gipfelte, lässt darüber hinaus erkennen, in welchem Umfang sich die finnischen Staatsmänner der frühen Autonomiezeit über die staatsrechtlich heikle Stellung des Großfürstentums im russischen Reichsverband im Klaren waren.

### **Die Voraussetzungen: Das politische und staatsgesetzliche Erbe Gustavs III.**

Die Eingliederung Finnlands in das zarische Imperium ereignete sich zu einer Zeit, als infolge der Französischen Revolution der moderne Konstitutionalismus mit seinen neuen Begriffskategorien seinen allmählichen Siegeszug durch die europäische Staatenwelt antrat. Auf das mit modern-konstitutionellen Ordnungsvorstellungen einhergehende revolutionär-demokratische Gedankengut reagierten die führenden politischen Protagonisten im Finnland der frühen Autonomiezeit freilich mit entschiedener Ablehnung; sie betrachteten derartige ideelle Ansätze als unheilvoll und gefährlich. Stattdessen wussten sie sich dem Erbe jener neoabsolutistischen Herrschaft verpflichtet, welche Gustav III. einst in Schweden etabliert hatte. Vor allem die „erste Generation“ finnischer Politiker in der frühen Autonomiezeit, welche einst unter Gustav III. zum Teil hohe Posten im schwedischen Königreich bekleidet hatte, sah es als ihre Aufgabe an, das politische und staatsrechtliche Erbe des 1792 ermordeten Monarchen auch unter der russischen Herrschaft möglichst ungeschmälert zu bewahren. Diese finnischen so genannten „Gustavia-

<sup>3</sup> So behandeln etwa Jussila und Tommila in ihren größeren Monographien die einschlägigen Denkschriften nur relativ cursorisch. Siehe z. B. Jussila 1969, wie Fußnote 1, 142–146; Jussila 2004, wie Fußnote 1, 137; Tommila 1984, wie Fußnote 2, 142f. Ausführlicher hierzu: Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 173–176 u. 192–209.

ner“ hingen dem Ideal einer „gesetzlichen“ bzw. gesetzestreuen monarchischen Herrschaft an. Im Rahmen einer solchen politischen Ordnung sollten die Stände des Landes gegenüber der herrscherlichen Exekutive zwar über ihre traditionellen legislativen Mitbestimmungskompetenzen und über das Recht zur Bewilligung von Steuern verfügen, doch sollte die Regierung des Staatswesens ausschließlich Sache des Monarchen sein.<sup>4</sup>

Bereits im zeitlichen Umfeld des Landtages von Porvoo (Borgå), auf dem Zar Alexander I. im Jahre 1809 dem soeben eroberten Finnland den ungeschmälerten Fortbestand seiner „Grundgesetze“<sup>5</sup>, Rechte und Privilegien verhieß, hatte der „Gustavianer“ Carl Erik Mannerheim (1759–1837)<sup>6</sup> auf die beiden zentralen Regierungsgesetze Gustavs III. – die Regierungsform von 1772 und die „Einigungs- und Sicherheitsakte“ (*Förenings- och säkerhetsakten*) aus dem Jahre 1789 – als die geltende „Konstitution“ Finnlands verwiesen.<sup>7</sup> An die Erklärungen Alexanders I. von Porvoo anknüpfend, unterbreiteten die finnischen „Gustavianer“ – allen voran Alexanders finnischer Favorit Graf Gustaf Mauritz Armfelt (1757–1814), der Vorsitzende des „Komitees für finnische Angelegenheiten“<sup>8</sup> – dem Zaren und den Petersburger Reichsbehörden auch in den Folgejah-

<sup>4</sup> Mäntylä, Ilkka: „Kustavilainen aika [Die gustavianische Zeit]“. In: Seppo Zetterberg (Hg.): *Suomen historian pikkujättiläinen [Handbuch der finnischen Geschichte]*. Porvoo u. a. 1997, 313–357, hier 313.

<sup>5</sup> Der entsprechende Terminus lautet im russischen Originalwortlaut der berühmten feierlichen Erklärung des Zaren vom 15./27. März 1809 „korennye zakony“; in der schwedischen Fassung dieser Erklärung wird der Begriff „grundlagar“ verwendet. In seinen beiden Ansprachen auf dem Landtag, die der Zar zu dessen Eröffnung am 16./28. März 1809 sowie am 6./18. Juli 1809 zu dessen Abschluss auf französisch hielt, verwendete er den Begriff „lois fondamentales“.

<sup>6</sup> Es handelt sich um den Urgroßvater von Feldmarschall Carl Emil Gustaf Mannerheim.

<sup>7</sup> Bereits als Angehöriger der so genannten „finnischen Deputation“, die der Zar im Spätjahr 1808 nach Petersburg einberufen hatte, hatte Mannerheim gegenüber dem russischen Minister Saltykov die beiden genannten Regierungsgesetze Gustavs III. in diesem Sinne bezeichnet; Friherre Mannerheims enskilda Note till H. Exc. Ministern Grefve Soltykoff. In: *Historiallinen arkisto* 9 (1886), 314–317, hier 315. Auch im Rahmen der Landtagsdebatten von Porvoo legte Mannerheim am 1. Mai 1809 dar, dass der Zar dem Lande die Regierungsform von 1772, die „Einigungs- und Sicherheitsakte“ von 1789 sowie die Adelsprivilegien des Jahres 1723 bestätigt habe. Die Regierungsform von 1772 bezeichnete er in diesem Zusammenhang als „grundlagen af år 1772“ („das Grundgesetz des Jahres 1772“). Lagerblad, Elis (Hg.): *Protokoll, förda hos Höglofliga Ridderskapet och Adeln vid Landtdagen i Borgå, år 1809*. Helsingfors 1905 (= Skrifter utgifna af Svenska Litteratursällskapet i Finland; 67), 110.

<sup>8</sup> Zu den Funktionen und zur Wirkungsgeschichte des entsprechend einem Vorschlag Armfelts 1811 gegründeten (und bis zu seinem Tode 1814 von ihm selbst dominierten) *Komitees für finnische Angelegenheiten* siehe in erster Linie Korhonen 1963, wie Fußnote 2. Zum politi-

ren mehrere größere Denkschriften und Eingaben, in denen sie die zarischen Versicherungen bezüglich der Rechte und Privilegien Finnlands ausdrücklich auf die Regierungsgesetze Gustavs III. bezogen.<sup>9</sup> Ungeachtet dessen war sich auch die „gustavianisch“ geprägte politische Elite des Großfürstentums bereits in den ersten Jahren der Zugehörigkeit Finnlands zum Zarenreich durchaus der Tatsache bewusst, dass die unspezifischen Zusicherungen Alexanders I. keineswegs als grundsätzliche Absage an künftige Revisionen im Hinblick auf die Gesetze des Landes zu verstehen waren. Gerade die „jüngeren Gustavianer“ um den ersten Ministerstaatssekretär für Finnland (ab 1834),<sup>10</sup> Robert Henrik Rehbinder (1777–1841) und Carl Johan Walleen (1781–1867), der von 1822 an für mehr als drei Jahrzehnte als Prokurator des finnischen Senats<sup>11</sup>

schen Wirken Armfelts siehe im Übrigen die folgenden Werke: von Bonsdorff, Carl: *Gustaf Mauritz Armfelt. Levnadsskildring*. 4 Bde., Helsingfors 1930–1934; Ramel, Stig: *Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814. Dödsdömd kungagunstling i Sverige, ärad statsgrundare i Finland*. Stockholm 1997. Das wichtigste Memorandum, welches Armfelt im Zusammenhang mit der finnischen Debatte über die „Grundgesetze“ des Landes dem Zaren vorlegte, ist die Denkschrift „Réflexions sur la Réunion de l’Ancienne et de la Nouvelle Finlande“, 19–33, hier vor allem 22f. Suomen Kansallisarkisto [Finnisches Nationalarchiv] Helsinki (im folgenden: KA Helsinki): G.M. Armfeltin arkisto [G.M. Armfelt-Archiv]: I 4 (VA Y 1059).

<sup>9</sup> Zusammenfassend hierzu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 168–181.

<sup>10</sup> Der Finnland-Staatssekretär war zunächst dem Petersburger *Komitee für finnische Angelegenheiten* als dessen ständiges Mitglied zugeordnet. Im März 1826 wurde sein Amt förmlich neu eingerichtet: Die nun erlassene Satzung für den Finnland-Staatssekretär definierte es als seine Aufgabe, dem Zaren anstelle des soeben aufgelösten Komitees diejenigen Angelegenheiten vorzutragen, deren Entscheidung nach den im Großfürstentum geltenden gesetzlichen Bestimmungen unmittelbar dem monarchischen Herrscher oblag. Bis zum Beginn des russisch-finnischen „Rechtskampfes“ am Ende des 19. Jahrhunderts kam ihm in dieser Eigenschaft eine nahezu monopolartige Schlüsselfunktion – häufig Sperrfunktion – in der Frage zu, ob bzw. unter welchen Bedingungen eine Gesetzesvorlage aus dem russischen Kernreich mit dem im Großfürstentum geltenden Recht vereinbar war bzw. ob ein solcher legislativer Akt Finnland überhaupt berührte. Siehe hierzu Jussila 1996, wie Fußnote 1, 97; ders.: „Die russische Reichsgesetzgebung in Finnland in den Jahren 1809–1898. Eine Untersuchung über das Verhältnis zwischen allgemeiner und lokaler Gesetzgebung im Russischen Kaiserreich.“ In: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* N.F. 33 (1985), 345–365; Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 284–297.

<sup>11</sup> Der aus zwei Abteilungen – dem Justiz- und dem Ökonomiedepartement – bestehende Kaiserliche Finnische Senat (bis 1816: „Regierungsconseil“) war das formal oberste einheimische Regierungsorgan, aber auch das höchste Gerichtsorgan im Großfürstentum. Sein Prokurator fungierte in der Rolle eines Aufsehers über das Rechtswesen und als ranghöchster Sachverständiger in juristischen Fragen innerhalb des großfürstlich-finnischen Beamtenapparats.

amtierte, sprachen sich in der innerfinnischen Diskussion über die „Grundgesetze“ dafür aus, die Regierungsgesetze von 1772 und 1789 in Form und Inhalt auf die veränderte staatliche Zuordnung Finnlands anzupassen.<sup>12</sup>

Unabhängig davon, wie sie sich zu den Inhalten der erwähnten Regierungsgesetze im Einzelnen stellen mochten, verfolgten sowohl die früheren Gefolgsleute Gustavs III. als auch die „jüngeren Gustavianer“ im Kontakt mit der Petersburger Reichsregierung eine einheitliche Taktik. Angesichts der vage und unspezifisch formulierten Versicherungen Alexanders I. über den Fortbestand der Rechte Finnlands schien es ihnen unbedingt geboten, das staatsgesetzliche Erbe Gustavs III. pauschal mit den zarischen Zusagen in Zusammenhang zu bringen. Man habe, legte Armfelts Vertrauter Johan Albrekt Ehrenström (1762–1847) im Jahre 1812 in einer Denkschrift dar, in der Situation, in welcher sich Finnland gegenwärtig befinde, schlicht keine andere Wahl, als sich in einer solchen Form auf das legislative Erbe Gustavs III. zu berufen. Zwar sei die „Konstitution von 1789“ – unter diesem Sammelbegriff verstand Ehrenström augenscheinlich sowohl die „Einigungs- und Sicherheitsakte“ als auch die von dieser bestätigten Regierungsform des Jahres 1772 – unter dem Diktat der seinerzeitigen politischen Umstände entstanden, doch befinde sie sich genau in dieser Form eben nun in Geltung und sei auch auf dem Landtag von 1809 in feierlicher Form anerkannt worden. Es gebe, schloss Ehrenström, in der gegenwärtigen Lage daher keinen Anlass dazu, die Fehler jener „Konstitution“ zu ergründen; vielmehr komme es darauf an, ihre Vorteile zur Beförderung des allgemeinen Wohls auszunutzen.<sup>13</sup>

Während Ehrenström die Zusicherungen Alexanders I. von Porvoo in seiner 1812 verfassten Denkschrift zumindest als eine implizite Anerkennung der gustavianischen Regierungsgesetze darstellte, äußerte sich Carl Erik Mannerheim über die politischen Grundlagen ihrer Weitergeltung einige Jahre später in schonungslosem Realismus: „Keine Konstitution, keine Grundgesetze haben wir derzeit“, schrieb er im September 1818 an Ehrenström, „alles hängt von dem Einen ab, und auf ihm ruht alle unsere

<sup>12</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 100f.; Neseemann 2003, wie Fußnote 2, 182f.

<sup>13</sup> KA Helsinki: Stjernvall-Walleenin suvun kokoelma [Sammlung des Geschlechtes Stjernvall-Walleen]: XXIII (VA Y 1237): Denkschrift Ehrenströms „Reflexioner öfver den allmänt befundne nödige och troligen äfven förestående Förändring i Finlands Civila Styrelse“ (1812), 51.

Hoffnung.“<sup>14</sup> Einige Monate später – zu Beginn des Jahres 1819 – hielt Mannerheim in einem Brief an denselben Adressaten fest, es gebe im Großfürstentum zwar eigene Gesetze, klar definierte administrative Formen und eine provisorische Regierung, doch verfüge man in Finnland über keine Verfassung im eigentlichen Sinne und halte für die Zukunft im Grunde nichts Sicheres in Händen.<sup>15</sup>

### Entwicklungstendenzen des finnischen Verfassungsdenkens

Zu der Zeit, als Ehrenström und Mannerheim sich in dieser Form über die Weitergeltung der gustavianischen Regierungsgesetze äußerten, befand sich der Verständnishorizont der finnischen politischen und administrativen Eliten im Hinblick auf die Begriffe „Konstitution“ bzw. „Verfassung“ prinzipiell im Fluss. Zum einen gebrauchte man den Terminus „Konstitution“ allgemein noch in den altständischen Begriffskategorien der Schwedenzeit. Ganz im Sinne der „Konstitutionen“ (*konstitutioner*) bzw. „Verfassungen“ (*författningar*) aus der schwedischen Staatsrechtstradition verstand man hierunter also Übereinkünfte zwischen König und Ständen hinsichtlich der grundlegenden politischen Regularien des Staatswesens, Statuten über die Rechte der Untertanen sowie Ständeprivilegien. Im Einklang mit den seit dem Ende des 17. Jahrhunderts entwickelten, ursprünglich aus England kommenden Neuerungen im politisch-philosophischen und staatstheoretischen Denken war es im Laufe des 18. Jahrhunderts allerdings auch im politischen und juristischen Sprachgebrauch Schweden-Finnlands üblich geworden, mit dem Kollektivsingular „Konstitution“ ebenso die Gesamtheit der einzelnen *konstitutioner* und *författningar* zu bezeichnen – also den Inbegriff aller gesetzlichen Normen, welche die Ausübung der Herrschaft und das Funktionieren des Staates regelten.<sup>16</sup>

<sup>14</sup> „Ingen Constitution, inga Grundlagar äga Vi för närvarande, allt beror af den Ende, och på Honom hvilar allt Wårt hopp.” (Unterstreichung im Original; F. N.), KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: III: Mannerheim an Ehrenström, 30.9.1818.

<sup>15</sup> KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: III: Mannerheim an Ehrenström, 9.1.1819.

<sup>16</sup> Siehe hierzu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 60f. und 63f.; Jussila 1969, wie Fußnote 1, 87. Zu den erwähnten ideengeschichtlichen Hintergründen siehe Mohnhaupt, Heinz: „Verfassung (I.). Konstitution, Status, Lex Fundamentalis“. In: Otto Brunner u. a. (Hgg.): *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 6, Stuttgart 1990, 831–862, hier 846f. Des Weiteren Grimm, Dieter: „Verfassung (II.). Konstitution, Grundgesetze“. In: Ebd., 863–899, hier 865f.

Neben diesen für das frühe 19. Jahrhundert noch gängigen, altständischen Deutungshorizont waren zum anderen auch die Begriffskategorien des modernen Konstitutionalismus getreten – mit dem Ideal der Repräsentativverfassung, also der einheitlichen Verfassungscharta, deren Bestimmungen sowohl die Grenzen staatlicher Machtausübung als auch Bürgerrechte fixierten.<sup>17</sup> Insofern drückten die von den politischen Umbrüchen seit 1789 beförderten politisch-theoretischen Entwicklungen, die seit der Mitte des 18. Jahrhunderts Einzug in das westeuropäische staatsphilosophische Denken gehalten hatten, auch der zeitgenössischen finnischen Diskussion über die Stellung des eigenen Landes im russischen Reichsverband ihren Stempel auf. Dies geschah jedoch auf eine höchst eigentümliche Art und Weise. Zwar hatte das Gedankengut des modernen Konstitutionalismus bisweilen auch in der Vorstellungswelt der finnischen „Gustavianer“ unübersehbare Spuren hinterlassen. So nahm beispielsweise Ehrenström in einem Abschnitt seines Memorandums aus dem Jahre 1812 direkt auf die Montesquieu'sche Lehre von der Teilung, Verschränkung und Begrenzung der politischen Gewalten Bezug.<sup>18</sup> Wie bereits erwähnt wurde, verstanden sich die „gustavianischen“ Regierungseliten im Großfürstentum jedoch als Sachwalter einer dezidiert monarchischen Regierungstradition. Im Bestreben, die Regierungsgesetze Gustavs III. gegenüber dem Zaren und den Petersburger Regierungsorganen als gültige „Grundgesetze“ Finnlands hochzuhalten, erkannten sie gleichwohl die Vorteilhaftigkeit einer einheitlichen Verfassungsakte, welche die politische Grundstruktur eines Landes verbindlich normierte. Das Ziel einer solchen einheitlichen Verfassungsakte anstelle einer Vielzahl von *konstitutioner* war in den Augen der

<sup>17</sup> Grimm 1990, wie Fußnote 16, 866–868.

<sup>18</sup> Ehrenström macht hierin geltend, es sei ja eine wohlbekannte Wahrheit, dass die gesetzgebende, die die Gesetze auslegende und die ausführende Gewalt nicht in einer Hand vereinigt sein dürften: Anderenfalls entstünden nämlich Spielarten der Despotie, der Aristokratie oder sogar der Demokratie, „der wildesten der Regierungsweisen“. KA Helsinki: Stjernvall-Walleenin suvun kokoelma [Sammlung des Geschlechtes Stjernvall-Walleen]: XXIII (VA Y 1237): „Reflexioner öfver den allmänt befundne nödige och troligen äfven förestående Förändring i Finlands Civila Styrelse“ (1812), 51f. Zu der hier vorgenommenen Charakterisierung der allgemein als „Gewaltenteilungslehre“ bekannten Theorien Montesquieus über die wechselseitige Verschränkung der politischen Gewalten (entsprechend Montesquieus Ausführungen in „Esprit des lois“, Buch XI, Kap.6 – dem berühmten Kapitel über die Konstitution Englands) siehe im Übrigen Riklin, Alois: „Montesquieus freiheitliches Staatsmodell“. In: *Politische Vierteljahresschrift* 30 (1989), 420–442.

finnischen Regierungseliten zugleich mit der Vorstellung verknüpft, dass lediglich die Staats- und Regierungsregularien hierin Eingang zu finden hätten.<sup>19</sup>

Nicht zuletzt der prominenteste finnische „Gustavianer“, Gustaf Mauritz Armfelt, der in seinen politischen Aufzeichnungen und Stellungnahmen stets seine Treue zum staatsgesetzlichen Erbe Gustavs III. bekundete,<sup>20</sup> verfolgte das Ziel, dass eine für das Großfürstentum erlassene schriftliche Konstitution die unter Gustav III. etablierte politische Ordnung verbindlich festschreiben solle. Eine entsprechende Motivation ließ Armfelt vor allem in zwei Schreiben an seinen Freund Ehrenström erkennen, welche er im Mai und im Juli 1814, also kurz vor seinem Tode, verfasste. In seinem Brief vom Juli 1814 be-

<sup>19</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 112; Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 166.

<sup>20</sup> In seiner bedeutsamen Denkschrift über die Vereinigung des Alten Finnland (d. h. des Gouvernement Viipuri/Viborg) mit dem Großfürstentum aus dem Herbst des Jahres 1811 – den „Réflexions sur la Réunion de l’Ancienne et de la Nouvelle Finlande“ (vgl. Anm. 8) – äußerte sich Armfelt detailliert darüber, welche Gesetze aus seiner Sicht die Substanz der „Konstitution“ Finnlands ausmachten (den Begriff „Konstitution“ verwandte er hier offensichtlich im Sinne einer Gesamtheit der im Lande geltenden Staatsrechtsformen). Hierunter verstand Armfelt ausdrücklich die Rechte und die Privilegien der vier Stände „kraft der Anordnungen und Dekrete, welche nach dem Frieden von Nystad und demjenigen von Åbo verabschiedet wurden, und vor allem kraft der Konstitution/Regierungsform vom 21. August 1772 sowie der Einigungs- und Sicherheitsakte des Jahres 1789“. KA Helsinki: G. M. Armfeltin arkisto [G. M. Armfelt-Archiv]: I 4 (VA Y 1059): „Réflexions sur la Réunion de l’Ancienne et de la Nouvelle Finlande“, 19–33, hier 22f.

Als zentrale Grundprinzipien der finnischen „Konstitution“, welche der Zar bestätigt habe und welche in den genannten Gesetzen eben Niederschlag gefunden hätten, definierte Armfelt in demselben Memorandum im übrigen die folgenden: (1) die loyale Freiheit der Untertanen, (2) die Verpflichtung des Herrschers, die lutherische Konfession „in ihrer Heiligkeit“ zu bewahren und nur solche Personen für die staatlichen Ämter zu ernennen, die sich öffentlich zu ihr bekennen, (3) das Recht der „Nation“, über die eigene Besteuerung selbst zu beschließen, sowie (4) das Recht der „Nation“, Repräsentanten zu einem Landtag zu entsenden, wenn es der monarchische Souverän für geboten erachte, einen solchen einzuberufen. Ebd., 22.

Ungeachtet dieser expliziten Orientierung an der traditionellen ständischen Ordnung der Schwedenzeit und an den unter Gustav III. eingerichteten Regierungsmechanismen erkannte indessen auch Armfelt die Notwendigkeit einer Revision des bislang bestehenden Staatsrechtes an, wo dieses den seit 1808 geschaffenen politischen Realitäten nicht mehr entsprach. Die nötigen behutsamen Veränderungen an der geltenden Gesetzessubstanz, schrieb Armfelt im November 1811 an Jacob Tengström (1755–1832), den Bischof von Turku (Åbo), welche in Übereinstimmung mit den „Grundgesetzen“ all das korrigierten, was „mit dem Interesse des Staates nun nicht mehr vereinbar“ sei, dürften allerdings nur mit Zustimmung der Stände vorgenommen werden; v. Bonsdorff 1930–1934, Bd. 3, wie Fußnote 8, 208.

richtete er über die seinerzeit in Gang befindliche Redaktionsarbeit für eine Verfassungscharta, welche das Königreich Polen aus den Händen des Zaren erhalten sollte. Eine solche schriftliche Konstitution promulgierte Alexander I. schließlich im Jahr darauf in feierlicher Form;<sup>21</sup> an den Vorarbeiten hierfür war Armfelt selbst beteiligt gewesen.<sup>22</sup>

Man lebe eben im Jahrhundert der Verfassungen, schrieb Armfelt am 19. Juli 1814 an Ehrenström, und wenn man in dieser Beziehung keine Dummheiten begehe, so könne aus dieser Tatsache ein gedeihliches Verhältnis zwischen dem Souverän und seinem Volk erwachsen.<sup>23</sup> Es übersteige allerdings vollkommen seine Verstandeskraft, unterstrich er in demselben Schreiben, ob und wie das russische Kernreich jemals eine Verfassungscharta erhalten könne.<sup>24</sup> Dass er sich eine solche schriftliche Konstitution hingegen für sein Heimatland wünschte und dieses Ziel für realistisch hielt, hatte Armfelt bereits in seinem Brief vom Mai desselben Jahres mit deutlichen Worten hervorgehoben. Es sei, schrieb er, ein Glück für ein jedes Volk, „unter der Ägide einer Konstitution in diesem Kaiserreich“ leben zu dürfen, und der Verwirklichung dieses Traumes habe er seit seiner Rückkehr nach Finnland stets seine volle Arbeitskraft gewidmet. Falls sein Traum nun tatsächlich wahr würde, so sei es ihm schließlich vergönnt, „mit Simeon zu sagen: Nun lässt du deinen Diener in Frieden fahren“.<sup>25</sup>

<sup>21</sup> Zum Inhalt jener Verfassungsakte, welche auch einige Elemente aus der – von Katharina II. einst verteuflten – ersten polnischen (und europäischen) Repräsentativverfassung vom 3. Mai 1791 übernahm, siehe Hönsch, Jörg K.: *Geschichte Polens*. Stuttgart 1998, 193f.; Kappeler, Andreas: *Rußland als Vielvölkerreich. Entstehung – Geschichte – Zerfall*. München 1993, 79f.

<sup>22</sup> Hierzu Remy, Johannes: „Läntiset kuvernementit venäläisessä ja puolalaisessa poliittisessa ajattelussa 1772–1863 [Die westlichen Gouvernements im russischen und polnischen politischen Denken 1772–1863]“. In: Jorma Selovuori (Hg.): *...vaikka voissa paistais? Juhla-kirja professori Osmo Jussilalle 14. maaliskuuta 1998 [...auch wenn man ihn in Butter braten würde? Festschrift für Professor Osmo Jussila 14. März 1998]*. Porvoo u. a. 1998, 81–107, hier 89.

<sup>23</sup> KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: I: Armfelt an Ehrenström, 19.7.1814.

<sup>24</sup> Ebd.: „Mais comment jamais, on pourra donner une constitution à la Russie – cela surpasse toute mon intelligence.“

<sup>25</sup> KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: I: Armfelt an Ehrenström, 21.5.1814: „Hvad för en lycka för Polackerne och för andre folk som under Egiden af en Constitution lyda under detta Kejsaredöme, denne min dröm, länge sedan af mig framkastad på hvilkens réaliserande, jag alt sedan min hitkomst ouphört arbetat, sätter mig i den cas, om han realiserar sig, att säga med Simeon, nu låter du din tjenare fara med frid.“



Das bereits von Armfelt verfolgte Ziel, mittels des modernen Instituts der einheitlichen Verfassungsakte eine verbindliche Bestätigung der Regierungsordnung Gustavs III. und des angestammten staatsrechtlichen Erbes aus der Hand des Zaren zu erhalten – dezidiert vorrevolutionäre Prinzipien also in ein modern-konstitutionelles Gewand zu hüllen –, gewann im Rahmen der finnischen Verfassungsdebatte in den darauf folgenden Jahren eine immer größere Relevanz. Entsprechende Wünsche wurden aus den Reihen der „gustavianischen“ politischen Eliten des Großfürstentums auch an den Zaren selbst herangetragen – wenn auch auf äußerst diplomatische Art und Weise.

In einem unter dem Datum des 1.2.1817<sup>26</sup> abgefassten, Alexander I. persönlich unterbreiteten Memorandum äußerte sich Armfelts alter politischer Weggefährte Johan Fredrik Aminoff (1756–1842), der von 1811 bis 1814 dem Petersburger „Komitee für finnische Angelegenheiten“ angehört hatte, ganz in diesem Sinne. Dem Zaren, der zeit seiner Herrschaft stets darauf bedacht war, dass seinem monarchischen Wirken von außen auch nicht die geringste formale Einschränkung auferlegt würde, erklärte Aminoff in seiner Denkschrift, er habe die beiden schwedischen Regierungsgesetze von 1772 und 1789 auf dem Landtag zu Porvoo in ihrer Gültigkeit bestätigt und „ausdrücklich bekräftigt“.<sup>27</sup> Es war dies eine der ersten Gelegenheiten überhaupt, bei denen die „gustavianische“ Auffassung von der „Grundgesetzlichkeit“ der Regierungsgesetze von 1772 und 1789 dem Zaren selbst in klaren und unmissverständlichen Worten nahe gebracht wurde; vor Aminoff, der sich ab 1816 in diesem Sinne mit Eingaben an Alexander I. wandte, hatte augenscheinlich kein finnischer Amtsträger bzw. Staatsmann ähnlich eindeutige Stellungnahmen im direkten Kontakt mit dem russischen Herrscher abgegeben.<sup>28</sup> Die Abfassung seiner Denkschrift vom 1.2.1817 begründete Aminoff gegenüber dem Zaren mit dem Umstand, dass in Finnland vielerlei Gerüchte in Umlauf

<sup>26</sup> Das entsprechende Schreiben Aminoffs ist nach dem julianischen Kalender datiert – also auf den 20.1.1817. Im Sinne einer einheitlichen Verwendung der in diesem Text auftauchenden Daten wurde diese Angabe auf das entsprechende gregorianische Datum umgerechnet.

<sup>27</sup> KA Helsinki: Kenraalikuvernöörin kanslia [Kanzlei des Generalgouverneurs, im Folgenden: KKK]: Salaiset aktit [Geheimakten], Fc 48, No. 2 (4), Fol. 2. Ein Konzept der Denkschrift Aminoffs findet sich im Übrigen auch in: KA Helsinki: Riilahden kartanon arkisto [Archiv des Gutes Riilahti]: 32.

<sup>28</sup> Siehe Jussila 1969, wie Fußnote 1, 109f.; Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 171.

seien, denen zufolge der Herrscher erwäge, schon in naher Zukunft einen Landtag für das Großfürstentum einzuberufen.<sup>29</sup>

Aminoff nahm diesen Umstand im Übrigen zum Anlass, um seinerseits einige Änderungen im Regierungsgefüge des Großfürstentums anzuregen – im Interesse einer effektiveren Gestaltung der administrativen und exekutiven Abläufe. Zum einen schlug er vor, dass der Senat verkleinert werden solle; es sei darüber hinaus zweckmäßig, die Einteilung des Regierungsorgans in zwei Abteilungen aufzuheben und den Senat stattdessen nach dem traditionellen schwedischen Kollegiensystem einzurichten, da eine solche Ordnung eher mit den „Grundgesetzen“ des Landes in Einklang stehe.<sup>30</sup> Zum anderen sei es, schrieb Aminoff, in hohem Maße wünschenswert, wenn in Finnland – wie im Königreich Polen – ein Einheimischer an der Spitze der zivilen Verwaltung stünde, das Amt des Generalgouverneurs also grundsätzlich einem Finnen anvertraut würde.<sup>31</sup>

Die in Finnland gehegten Erwartungen hinsichtlich der möglichen Einberufung eines Landtages, auf welche Aminoff im Winter 1817 den Zaren aufmerksam machte, konkretisierten und verstärkten sich in den beiden darauf folgenden Jahren beständig. Solche Erwägungen reichten über die internen Diskussionen der „gustavianischen“ Funktionseliten im Übrigen hinaus. Auch in der – begrenzten – politischen Öffentlichkeit des Landes diskutierte man darüber, dass der Zar die Stände in naher Zukunft auf einem Landtag versammeln werde, und hoffte in diesem Zusammenhang auf den Erlass einer konstitutionellen Charta für das Großfürstentum. Im Zeichen derartiger Erwartungen veröffentlichte beispielsweise die *Åbo Allmänna Tidning* – als eine vom finnischen Senat herausgegebene Zeitung stellte sie de facto ein offizielles Regierungsorgan dar<sup>32</sup> – in zwei Ausgaben des Jahres 1818 die Ansprache Alexanders I., die dieser während seines Aufenthaltes in Warschau vor dem Reichstag des autonomen kongresspolnischen Königreiches gehalten und in der er die Bedeutung der 1815 von ihm selbst erlassenen polnischen Verfassung mit emphatischen Worten hervorgehoben hatte.<sup>33</sup>

Im März desselben Jahres griff auch Carl Erik Mannerheim die in Finnland umlaufenden Gerüchte über einen bevorstehenden Landtag auf. In einem an Ehrenström gerichteten

<sup>29</sup> KA Helsinki: KKK: Salaiset aktit [Geheimakten], Fc 48, No. 2 (4), Fol. 2.

<sup>30</sup> Ebd., Fol. 4.

<sup>31</sup> Ebd., Fol. 5.

<sup>32</sup> Siehe hierzu Tommila 1984, wie Fußnote 2, 120f.

<sup>33</sup> Vgl. Jussila 1969, wie Fußnote 1, 141 sowie Stökl, Günther: *Russische Geschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. Stuttgart 1990, 452.

teten Schreiben hob er hervor, dass er solche Ständeversammlungen nicht sehr schätze, weil er die Repräsentanten der finnischen Stände für sorgfältige politische Erwägungen im Allgemeinen nicht für reif halte. Dennoch sehe er ein, schrieb Mannerheim, dass es im Interesse, Finnlands Konstitution, seine Regierungsform und seine Privilegien zu bewahren, erforderlich sei, einen Landtag abzuhalten.<sup>34</sup> Im Jahr darauf nahm Mannerheim dann auf Vermutungen ausländischer Zeitungen Bezug, denen zufolge Alexander I. beabsichtigte, den Ostseeprovinzen eine repräsentative Verfassung zu geben; auf der Grundlage solcher Mutmaßungen mochte der Schluss durchaus nicht ferne liegen, dass entsprechende Planungen auch Finnland betreffen.<sup>35</sup>

Die sich am Ende des ersten Jahrzehnts der Zugehörigkeit Finnlands zum Zarenreich verstärkenden Hoffnungen auf den Erlass einer schriftlichen Konstitution für das Großfürstentum stützten sich nicht zuletzt darauf, dass Alexander I. zu jener Zeit – nicht zum ersten Mal – mit dem Gedanken spielte, auch für Russland eine konstitutionelle Charta zu schaffen. Es handelte sich bei derartigen Planungen freilich um Überlegungen, welche der Zar auch in der Vergangenheit schon angestellt hatte, welche letzten Endes aber nie zu konkreten Ergebnissen führten. Zwischen liberalem Theoretisieren im Sinne des modernen Konstitutionalismus und den politischen Realitäten lag gerade in der Regierungszeit Alexanders I. eine tiefe Kluft.<sup>36</sup>

Letztmals erhielten die Hoffnungen, welche sich sowohl im russischen Kernreich als auch in der westlichen nichtrussischen Peripherie an den Reformeifer des Zaren knüpften, indessen neue Nahrung, als Alexander I. seinen Jugendfreund und Berater Nikolaj Novosil'cev in den Jahren 1818 und 1819 mit der Ausarbeitung eines Entwurfes für eine gesamtstaatliche Verfassungscharta beauftragte.<sup>37</sup> Eine solche, für die eigenen konstitutionellen Pläne günstige politische Konjunktur war selbstverständlich auch den Finnen nicht entgangen. 1819 erfuhren die konstitutionellen Ambitionen der finnischen

<sup>34</sup> KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: III: Mannerheim an Ehrenström, 14.3.1818.

<sup>35</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 142.

<sup>36</sup> Zusammenfassend hierzu siehe Stökl 1990, wie Fußnote 33, 440–442 u. 454–456.

<sup>37</sup> Ebd., 467. Siehe ferner Hartley, Janet M.: „The ‚Constitutions‘ of Finland and Poland in the Reign of Alexander I: Blueprints for Reform in Russia?“ In: Michael Branch u. a. (Hgg.): *Finland and Poland in the Russian Empire. A Comparative Study*. London 1995 (= SSEES Occasional Papers; 29), 41–59, hier 44. Das von Novosil'cev ausgearbeitete Projekt ist in englischer Übersetzung im Übrigen publiziert in Marc Raeff (Hg.): *Plans for Political Reform in Imperial Russia 1730–1905*. Englewood Cliffs (N.J.) 1966, 110–120.

politischen Eliten schließlich ihre konkreteste Ausprägung. Im Spätsommer jenes Jahres begab sich der Zar auf eine ausgedehnte Inspektionsreise durch das Großfürstentum, in deren Rahmen er – anlässlich seines Aufenthaltes in Helsinki (Helsingfors) – auch die Einberufung eines neuen Landtages vage in Aussicht stellte.<sup>38</sup> Bevor sich Alexander I. auf seine Reise nach Finnland begab, hatte er im Juli 1819 durch die Vermittlung Rehbinders ein Memorandum aus der Hand des Senatsprokurators Carl Johan Walleen erhalten, das dieser im März desselben Jahres in französischer Sprache verfasst hatte. Es enthielt detaillierte Vorschläge für den Inhalt derjenigen schriftlichen Konstitution, welche der Zar entsprechend den finnischen Hoffnungen und Walleens Erwartungen auf dem bevorstehenden Landtag bestätigen sollte.<sup>39</sup> Unter dem Datum des 21. Juni 1819 setzte das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ – ebenfalls auf Französisch – eine weitere Verfassungseingabe auf, die sich in ihrem Inhalt sichtlich an das Walleen'sche Memorandum anlehnte.<sup>40</sup> Höchstwahrscheinlich im Herbst desselben Jahres – also nach dem Aufenthalt des Zaren in Finnland – erstellte dann auch der Bischof (seit 1817: Erzbischof) von Turku (Åbo), Jacob Tengström, eine Denkschrift in schwedischer Sprache, in welcher er seine Vorstellungen über „Finnlands künftige neue Konstitution“ („Finlands blifvande nya konstitution“) festhielt.<sup>41</sup>

## Die Verfassungsdenkschriften des Jahres 1819

Indem sie die Kompetenzen der staatlichen Organe und die Funktionsmechanismen des Staatswesens in Gestalt einer einheitlichen konstitutionellen Akte zu definieren und zusammenzufassen suchten, ähnelten die drei Verfassungsdenkschriften des Jahres

<sup>38</sup> Tommila 1984, wie Fußnote 2, 142–146.

<sup>39</sup> Veröffentlicht wurde die Denkschrift Walleens in J. R. Danielson-Kalmari (Hg.): „C. J. Walleenin memoriali Suomen valtiosääntöön tehtävistä korjauksista [Die Denkschrift von C. J. Walleen über an der finnischen Gesetzesordnung vorzunehmende Korrekturen]“. In: *Historiallinen arkisto* 24, (1914:I:3), 1–35.

<sup>40</sup> Dieses Verfassungsmemorandum wurde veröffentlicht in J. R. Danielson-Kalmari (Hg.): „Suomen asiain komitean alamainen esitys 21 p:ltä kesäkuuta 1819 maamme valtiosääntöön tehtävistä muutoksista [Der untertänige Vorschlag des Komitees für finnische Angelegenheiten über an der Gesetzesordnung unseres Landes vorzunehmende Änderungen vom 21. Juni 1819]“. In: *Historiallinen arkisto* 27 (1918), 1–33. Über die textliche Abhängigkeit des „Komitee“-Memorandums von der Denkschrift Walleens siehe ebd., 2.

<sup>41</sup> A. R. Cederberg (Hg.): „Arkkipiispa Tengströmin ajatukset Suomen uudesta perustuslaista [Die Gedanken des Erzbischofs Tengström über das neue finnische Grundgesetz]“. In: *Historiallinen arkisto* 24 (1914:II:3), 1–19.

1819 in ihrem äußeren Erscheinungsbild durchaus den zeitgenössischen europäischen Repräsentativverfassungen – zum Beispiel der französischen *Charte constitutionnelle* von 1814 und der 1815 vom Zaren bestätigten Verfassung Kongresspolens.<sup>42</sup> Ungeachtet einer solchen äußerlichen Orientierung am Muster vereinheitlichender schriftlicher Konstitutionsakten, wie sie zu jener Zeit in mehreren Staaten Europas – seit 1809 auch in Finnlands früherem „Mutterland“ Schweden – in Geltung waren, unterschieden sich vor allem die Verfassungsentwürfe Walleens und des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ in inhaltlicher Hinsicht klar von den erwähnten Referenzbeispielen. Anders als diese begründeten oder formulierten sie nämlich keine eigenständigen staatsrechtlichen Normen. Stattdessen beriefen sie sich, implizit wie explizit, regelmäßig auf die schwedischen Staatsgesetze – vor allem auf die Regierungsgesetze Gustavs III. –, wie sie zum Zeitpunkt der russischen Eroberung in Finnland in Kraft gewesen waren. Dass das staatsrechtlich-politische Erbe Gustavs III. in einigen Punkten einer Korrektur bzw. einer Anpassung an die seit 1808 bestehenden politischen Verhältnisse bedürfe, räumten sie zwar ein, doch betonten sie zugleich dessen ungebrochene grundsätzliche Gültigkeit. Ungeachtet ihres „modernen“ äußeren Erscheinungsbildes stellten sie daher eher politische Programmschriften dar, mit deren Hilfe dem Zaren die Zweckdienlichkeit der gustavianischen Regierungsgesetze plausibel gemacht und der russische Herrscher zu einer offiziellen und verbindlichen Anerkennung dieser Gesetze bewogen werden sollte. Eine solche Anerkennung sollte gleichwohl in jenem damals „modernen“ äußeren Gewande vor sich gehen, in das bereits die herrscherlichen Garantien für das Königreich Polen gekleidet worden waren – in Gestalt einer einheitlichen konstitutionellen Akte, einer schriftlichen Verfassungscharta mit übergeordneter Geltungskraft.<sup>43</sup>

### *Das Memorandum Erzbischof Tengströms*

Deutlich anders lagen die Dinge dagegen bei Bischof Tengströms Memorandum. Dieses enthielt einen klar gegliederten, in mehrere Kapitel unterteilten Verfassungsentwurf. In mehreren Abschnitten wurden hierin nacheinander die allgemeinen Grundlagen der Zugehörigkeit Finnlands zum zarischen Imperium, die Rechte und die Befugnisse des Herrschers und der Untertanen sowie die Funktion der verschiedenen finnischen Regierungs- und Verwaltungsorgane erörtert. Darüber hinaus machten

<sup>42</sup> Siehe dazu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 194.

<sup>43</sup> Ebd., 194f.

Tengströms Ausführungen in einigen Punkten deutlich, wo die bisherige „Konstitution“ Finnlands aus Sicht des Verfassers einer Revision bedürfe. Im Ergebnis stellten sie eine eigentümliche Mischung aus bereits fest normiert wirkenden Leitsätzen bzw. fertig vorformulierten Artikeln und aus Vorschlägen und Erwägungen für die endgültige schriftliche Fixierung einer künftigen Verfassungsakte für Finnland dar.<sup>44</sup>

Auch wenn ihre Schlussabschnitte nur skizzenhaft niedergeschrieben waren, so kennzeichnete Tengströms Schrift doch fast durchgängig ein vergleichsweise hoher juristischer Abstraktions- und Systematisierungsgrad. Indem sie die in den einzelnen Kapiteln postulierten Normen überwiegend eigenständig formulierte – und Bezugnahmen auf andere, ältere schwedische Gesetzesakte weitgehend unterließ –, entsprach sie auch der Form nach weit eher als die beiden dezidiert „gustavianischen“ Denkschriften Walleens und des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ dem Muster einer modernen Repräsentativverfassung.<sup>45</sup> Auch in inhaltlicher Hinsicht unterschied sich das Tengström'sche Verfassungsmemorandum deutlich von den beiden anderen großen Denkschriften des Jahres 1819. Zwar nahm der Erzbischof von Turku in seinen Ausführungen auch auf das staatsgesetzliche Erbe Gustavs III. Bezug, doch stellte es für ihn keineswegs den einzigen bzw. ausschlaggebenden Orientierungspunkt seiner staatsrechtlichen Argumentation dar. Von den Regierungsgesetzen Gustavs III. erwähnte er im Übrigen einzig die Regierungsform von 1772 explizit, und dies auch nur ein einziges Mal – im Kontext der lediglich skizzierten abschließenden Ausführungen seines Memorandums. Durchaus im Sinne der „Gustavianer“ wurde die Regierungsform von 1772 dort immerhin als „Konstitution“ Finnlands bezeichnet.<sup>46</sup>

In mindestens ebenso starkem, wenn nicht gar stärkerem Maße war Tengströms Denkschrift indessen gedanklichen Traditionen aus der schwedischen „Freiheitszeit“<sup>47</sup> verpflichtet, doch bezog sie sich auch auf politische Regelungsprinzipien im Sinne des modernen Konstitutionalismus, welche schon in der schwedischen Regierungsform

<sup>44</sup> Ebd., 196.

<sup>45</sup> Ebd., 194.

<sup>46</sup> Cederberg 1914, wie Fußnote 41, 19.

<sup>47</sup> Unter „Freiheitszeit“ (*frihetstiden*) werden in der Schweden betreffenden Geschichtsschreibung die Jahrzehnte nach der gesetzlichen Aufhebung des königlichen Absolutismus im Jahre 1719 verstanden, während deren der Reichstag das eigentliche Regierungsorgan des Königreiches darstellte. Die Periode der „Freiheitszeit“ fand mit dem ersten Staatsstreich Gustavs III. im Jahre 1772 ihr Ende.

von 1809 ihren Niederschlag gefunden hatten.<sup>48</sup> Einerseits hob Tengström nämlich die besondere Bedeutung der Ständerechte im Rahmen der konstitutionellen Ordnung Finnlands hervor. So behandelte er in dem mit „Volksrechte“ betitelten Kapitel seiner Denkschrift die schwedischen Ständestatuten für den Adel und die Geistlichkeit von 1723 sowie diejenigen für den Bürgerstand und die Bauern aus dem Jahre 1789.<sup>49</sup> Auch die Landtagsordnung mit ihren Festlegungen über die politischen Mitwirkungsrechte der Stände sollte nach Tengströms Vorstellungen „grundgesetzliche Kraft“ erhalten, gerade so, „als wenn sie in die Konstitution aufgenommen wäre“.<sup>50</sup>

Andererseits hatten – zumindest ansatzweise – auch bestimmte individualrechtliche Forderungen im Stile moderner Repräsentativverfassungen in Tengströms Entwurf Eingang gefunden. So fand sich hierin ein Passus, der für die „Bürger Finnlands“ im Zarenreich dieselben Rechte wie für alle übrigen Untertanen des Zaren postulierte – an deren Gleichberechtigung im Großfürstentum dachte er wohlweislich allerdings nicht.<sup>51</sup> Zwar hob der ranghöchste lutherische Geistliche Finnlands darüber hinaus hervor, dass der Zugang zu öffentlichen Ämtern im Großfürstentum nur Lutheranern offen stehen solle, und er betonte, dass „alle in Finnland aufwachsenden Bürger“, welchen Standes sie auch seien, prinzipiell in einer Glaubenslehre – der lutherischen – aufgezogen werden sollten. Gleichwohl müsse Nichtlutheranern diejenige Glaubens- und Gewissensfreiheit, welche sie in Finnland bislang genossen hätten, auch in Zukunft uneingeschränkt

<sup>48</sup> Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 196; Jussila 1969, wie Fußnote 1, 146. Die Regierungsform von 1809 markierte in staatsrechtlicher Hinsicht die endgültige Abkehr von absolut-monarchischen Herrschaftsformen im schwedischen Königreich. Sie begründete zwar noch keine parlamentarische Regierungsweise im modern-konstitutionellen Sinne, doch bestätigte sie prinzipiell die vollkommene Gleichrangigkeit des Vier-Stände-Reichstages mit dem König in Fragen der Gesetzgebung, die Verantwortlichkeit des vom König eingesetzten Staatsrates – nicht aber seiner selbst – vor dem Reichsrat sowie die weitgehende Unabhängigkeit der richterlichen Gewalt vom monarchischen Herrscher, dem in dieser Hinsicht nur die Kompetenz verblieb, in Gestalt von zwei Stimmen an der Rechtsprechung des Obersten Gerichtes mitzuwirken. In der Verfassungswirklichkeit machten die schwedischen Könige von dieser Prerogative – bis zu ihrer förmlichen Aufhebung im Jahre 1909 – indessen fast niemals Gebrauch. Vgl. hierzu Carlsson, Sten: „1809 års författning“. In: Jan Cornell u. a. (Hgg.): *Den svenska historien 8: Karl Johanstiden och den borgerliga liberalismen*. Stockholm 1968, 12–23, hier 18–20; Findeisen, Jörg-Peter: *Schweden. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. Regensburg 1997, 183–185.

<sup>49</sup> Cederberg 1914, wie Fußnote 41, 7.

<sup>50</sup> Ebd., 10.

<sup>51</sup> Ebd., 5.

vergönnt sein, und es sei – so ein bemerkenswerter Zusatz Tengströms – in der künftigen schriftlichen Verfassung des Großfürstentums eine Regelung darüber zu treffen, in welchem Umfang eine ungestörte Wahrnehmung bürgerlicher Rechte von konfessionellen Unterschieden abhängig sein könne.<sup>52</sup>

Im Ganzen verfolgte Tengström mit seiner Denkschrift den Zweck, die administrativen und politischen Beziehungen Finnlands zum russischen Gesamtreich zu definieren und auch für das Wirken des monarchischen Herrschers in Finnland möglichst verbindliche Regeln zu formulieren. Bereits im einleitenden Abschnitt seines Entwurfs fand sich ein Passus, welcher festlegte, dass jeder russische Zar, in Personalunion zugleich Großfürst von Finnland, nach seiner Thronbesteigung bzw. – im Falle einer Vormundschaftsregierung – nach Eintritt seiner Volljährigkeit vor einem Landtag die „Konstitution, die Freiheiten und die Rechte“ des Großfürstentums bestätigen und dafür den Huldigungs- und Treueid des „finnischen Volkes“ entgegennehmen solle. In diesem Zusammenhang sprach Tengström ausdrücklich von den „beiderseitigen Verpflichtungen“ im Verhältnis zwischen dem russischen Zaren und seinen finnischen Untertanen.<sup>53</sup>

Dem Monarchen komme, legte Tengströms Memorandum fest, die „höchste exekutive Gewalt“ im Großfürstentum zu. In diesem Zusammenhang verfüge er unter anderem über das Recht, in Ergänzung zu den bestehenden Gesetzen allgemeine Verwaltungsverordnungen zu erlassen und für die bereits geltenden Gesetze offizielle Auslegungen vorzunehmen. Ein darauf folgender Landtag habe die zarischen Gesetzesinterpretationen indessen gutzuheißen, bevor sie gleich wie ein Gesetz im Lande Gültigkeit gewinnen könnten.<sup>54</sup> Der Zustimmung des Landtages, formulierte ein weiterer Passus des Tengström'schen Memorandums, bedürfe der Zar darüber hinaus unbedingt, wann immer ein neues Gesetz für Finnland verfügt, ein bereits bestehendes Gesetz verändert bzw. abgeschafft oder neue Steuern festgelegt werden sollten.<sup>55</sup> Zu diesem Zwecke habe der Landtag in festem Turnus zusammenzutreten: Spätestens alle fünf Jahre solle der Zar ihn einberufen, sofern nicht andere Gründe – z. B. die Huldigung gegenüber einem neuen Herrscher bzw. andere Erwägungen zum „allgemeinen Wohl des Landes“ – eine Ständeversammlung erforderten.<sup>56</sup>

<sup>52</sup> Ebd.

<sup>53</sup> Ebd., 4.

<sup>54</sup> Ebd., 5f.

<sup>55</sup> Ebd., 6f.

<sup>56</sup> Ebd., 8.



Neben derartigen programmatischen Aussagen über die legislativen Kompetenzen der finnischen Stände und über die Funktionen des Landtages suchte Tengström auch diejenigen exekutiven Befugnisse möglichst präzise zu bestimmen, deren Wahrnehmung Sache der finnischen Eigenverwaltung sein sollte. Er stellte es als Grundsatz dar, dass der finnische Senat als oberstes einheimisches Regierungsorgan in all denjenigen zivilen administrativen Angelegenheiten letztinstanzlich Beschlüsse zu fassen habe, deren Entscheidung entsprechend den geltenden Gesetzen nicht unmittelbar dem monarchischen Herrschers zufalle. Es müsse in Finnlands künftiger Verfassung, unterstrich Tengström, allerdings eine genaue Regelung darüber getroffen werden, welche Exekutivkompetenzen dem Zaren-Großfürsten und welche exekutiven Befugnisse dem finnischen Senat zustünden.<sup>57</sup>

Den Generalgouverneur bezeichnete Tengström demgegenüber als höchsten Repräsentanten und Bevollmächtigten des Zaren im Großfürstentum und als Oberkommandierenden der im Lande befindlichen „russischen wie finnischen“ Truppen; administrative Kompetenzen dieses Beamten, die mit den Befugnissen des Senates konkurrierten, erwähnte er hingegen nicht. Immerhin wurde dem Generalgouverneur in Tengströms Vorschlägen das Recht zugebilligt, die finnische Eigenverwaltung zu beaufsichtigen – ein Recht, welches nicht zuletzt in Gestalt einer regelmäßigen Teilnahme an den Sitzungen des Senates wahrgenommen werden sollte. Ferner wurde es als Pflicht des Generalgouverneurs definiert, über die Einhaltung von „Konstitution“ und Gesetz in Finnland zu wachen.<sup>58</sup>

Sowohl die Satzung des Generalgouverneurs als auch diejenige für den Senatsprokurator, regte Tengström an, bedürften indessen einer dringenden Revision: Vor allem für das Verhältnis des Generalgouverneurs zum zarischen Generalstab und zum Petersburger Kriegsminister sowie für seine Beziehungen zum finnischen Senat sei eine solche Neubestimmung „zur Vermeidung unangenehmer Kollisionen“ dringend vonnöten.<sup>59</sup> Darüber hinaus unterbreitete Tengström auch im Hinblick auf das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ einen aufschlussreichen Vorschlag. Es sei, argumentierte er, bei der Revision von Finnlands „Konstitution“ vielleicht zu überlegen, ob die Aufgaben des Petersburger Finnland-Komitees in Zukunft nicht von einem „Minister für finni-

<sup>57</sup> Ebd., 10f.

<sup>58</sup> Ebd., 15.

<sup>59</sup> Ebd.

sche Angelegenheiten“ wahrgenommen werden könnten: Ein solcher Minister habe dann freilich den finnischen Ständen bzw. dem Landtag für seine Amtshandlungen verantwortlich zu sein.<sup>60</sup>

Alles in allem lag dem Tengström'schen Verfassungsprogramm durchaus das Ideal eines konstitutionell-monarchischen Rechtsstaats zugrunde.<sup>61</sup> Ganz explizit wurden hierin Vorstellungen geltend gemacht, welche zumindest in einigen wesentlichen Punkten den Grundsätzen des modernen Konstitutionalismus entsprachen – das Vorhandensein vertragsartiger gegenseitiger Verpflichtungen zwischen Herrscher und Untertanen bzw. Staatsbürgern, bestimmte individuelle Grundrechte der Staatsbürger, eine präzise Definition herrschaftlicher Exekutivrechte, eine genaue Regelung der legislativen Kompetenzen des Landtages und das Prinzip der Ministerverantwortlichkeit.

Indem entsprechende Forderungen hierin ausdrücklich erhoben oder zumindest doch angedeutet wurden, enthielt Tengströms Entwurf somit eine Reihe von Punkten, die sich kaum oder gar nicht mit dem Selbstverständnis eines absoluten bzw. autokratischen Herrschers vereinbaren ließen. Höchstwahrscheinlich deshalb wurde die Denkschrift dem Zaren nie unterbreitet – bzw. auch nur auszugsweise für ihn übersetzt. Offensichtlich schien es dem im Kontakt mit der zarischen Regierung stets behutsamen Finnland-Staatssekretär Rehbinder, der über die Weiterleitung des Memorandums in die Hände des russischen Herrschers zu entscheiden hatte, nicht ratsam, ihm dieses direkt vorzulegen.<sup>62</sup>

### *Die Denkschriften der Gustavianer*

Die Denkschriften Walleens und des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ gingen Alexander I. indessen zu.<sup>63</sup> Da sie im Vergleich zu Tengströms Memorandum einen ungleich „monarchischeren“ Grundton anschlugen, mochten sie Rehbinder, der vor allem die Verfassungsinitiative seines Freundes Walleen koordinierend unterstützt hatte,<sup>64</sup> zur Vorlage beim Zaren geeignet sein. Gleichwohl fehlte es auch in diesen Denkschriften nicht an Argumenten, die ersichtlich unter dem Einfluss modern-kon-

<sup>60</sup> Ebd., 16.

<sup>61</sup> Vgl. Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 196.

<sup>62</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 146.

<sup>63</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 32; Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 2f.

<sup>64</sup> Ebd., 2.

stitutionellen Gedankengutes formuliert worden waren. Wie in der Denkschrift Bischof Tengströms fand sich in den beiden „gustavianischen“ Eingaben an den Zaren beispielsweise die Anregung, dass der Landtag als die politische Vertretung der finnischen „Nation“ in Zukunft in einem regelmäßigen, explizit festgelegten Turnus einberufen werden solle: Walleen zufolge hatte die Ständeversammlung im Regelfall spätestens alle drei Jahre zusammenzutreten.<sup>65</sup>

Darüber hinaus räsionierten beide Memoranden – wenn auch in wenig konkreter Form – über Elemente der Gewaltenteilung in der bisher gültigen „Konstitution“ Finnlands, welche es auch bei deren Revision zu bewahren gelte. Im Wortlaut an Montesquieu erinnernd, vertrat Walleen die Auffassung, dass bei der anstehenden Überarbeitung der hergebrachten „Grundgesetze“ Finnlands jene „Teilung der konstitutionellen Gewalten“ in jedem Falle unverändert bleiben müsse, welche die „Grundgesetze“ bislang geprägt habe.<sup>66</sup> Das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ machte demgegenüber geltend, dass das – hier in kollektivem Singular benannte – „Grundgesetz“ Finnlands die „konstitutionelle Unabhängigkeit der jurisdiktionellen Gewalt“ garantiere;<sup>67</sup> es verwies an anderer Stelle ferner darauf, dass das von der „Konstitution“ begründete „Gleichgewicht zwischen der legislativen und der exekutiven Gewalt“ nicht durch eine Ausweitung der Rechte des monarchischen Herrschers beeinträchtigt werden dürfe, „welche sich vom Geist und vom Wesen der Grundgesetze entfernen würde.“<sup>68</sup>

Ungeachtet solcher Anklänge an das Gedankengut des modernen Konstitutionalismus unterstrichen beide Denkschriften jedoch den Umstand, dass die gültige „Konstitution“ einen nahezu „rein monarchischen“ Charakter trage – „gemäßigt allein durch eine leichte demokratische Beifärbung und frei von jeder Aristokratie“, wie es in Walleens Memorandum unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die Regierungsform von 1772 hieß.<sup>69</sup> Der Zar verfüge in Finnland, wie das „Komitee für finnische Angelegenheiten“

<sup>65</sup> Ebd., 30; Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 13f.

<sup>66</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 7.

<sup>67</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 8.

<sup>68</sup> Ebd., 9f.

<sup>69</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 9. In ähnlicher Formulierung, jedoch unter ausdrücklicher Bezugnahme auf beide Regierungsgesetze Gustavs III. fand sich das Argument, dass die „Grundgesetze“ Finnlands einen entschieden monarchischen Charakter aufwiesen, in einer weiteren Denkschrift des „alten Gustavianers“ Johan Fredrik Aminoff aus dem Jahre 1821: KA Helsinki: Riilahden kartanon arkisto [Archiv des Gutes Riilahti]: „Très humble Exposé“ Aminoffs, 17.9.1821, 32.

seinerseits geltend machte, gemäß den gültigen „Grundgesetzen“ nämlich über eine prinzipiell unbeschränkte Gewalt in allen exekutiven Belangen – „den eigentlichen Regierungsangelegenheiten“. <sup>70</sup> Dass die Verfasser der beiden Denkschriften die monarchische Natur des gustavianischen Regierungssystems so nachdrücklich hervorhoben, lag gewiss nicht allein in den staatsrechtlichen Tatsachen begründet, sondern war sichtlich auch von der Zielsetzung motiviert, dem herrscherlichen Selbstverständnis des Zaren entgegenzukommen – und ihm in diesem Sinne das staatsgesetzliche Erbe Gustavs III. möglichst schmackhaft zu machen. Dem stand auf der anderen Seite eine Argumentationsweise gegenüber, in deren Rahmen die gustavianischen Regierungsgesetze stets aufs neue und mit Bestimmtheit in den terminologischen Zusammenhang der „Grundgesetze“ Finnlands gerückt wurden, welche der Zar auf dem Landtag von Porvoo in ihrer Geltung bekräftigt habe – gerade so, als bestünde in dieser Frage tatsächlich Klarheit. So war in der Vorlage des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ davon die Rede, dass der Zar geruht habe, dem Lande sein „Grundgesetz“ im „Einvernehmen mit den Ständen“ zu gewähren und Finnland damit seiner Unabhängigkeit „in der inneren Verwaltung“ zu versichern. <sup>71</sup> Von ihrem Tonfall her entbehrte diese Formulierung der Eindeutigkeit von Tengströms Diktum im Hinblick auf die „beiderseitigen Verpflichtungen“ zwischen Herrscher und Ständen; <sup>72</sup> indessen war auch bei den hier zitierten Ausführungen des Komitees durchaus eine Lesart möglich – wenn nicht gar von den Verfassern bezweckt –, der zufolge zu Porvoo eine Art vertraglicher Einigung über den Fortbestand der finnischen Gesetze und der Verfassungsstruktur des Landes zu Stande gekommen war. <sup>73</sup> Ausdrücklich erwähnte im Übrigen nur Walleen die beiden Regierungsgesetze Gustavs III. in diesem Sinne. Das Komitee sprach in den ersten Abschnitten seiner Denkschrift demgegenüber von „allgemeinen Gesetzen“ und von „alten Verfassungsformen“. <sup>74</sup> In späteren Textpassagen fand indessen der seit dem Landtag von Porvoo allgemein übliche Terminus „Grundgesetze“ Verwendung; wie soeben gesehen, wurde an einigen Stellen auch die Singularform „Grundgesetz“ gebraucht. <sup>75</sup> Explizit genannt wurden die gustavianischen Regierungsgesetze im Memorandum des Komitees also nicht. Dessen Wortlaut lässt sich gleichwohl ohne Weiteres

<sup>70</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 7–9.

<sup>71</sup> Ebd., 5f.

<sup>72</sup> Cederberg 1914, wie Fußnote 41, 4.

<sup>73</sup> Neseemann 2003, wie Fußnote 2, 175.

<sup>74</sup> Siehe Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 5.

<sup>75</sup> Siehe ebd., 6f.

entnehmen, dass die Mitglieder des Komitees unter der Formel „Grundgesetze“ oder „Konstitution“ Finnlands augenscheinlich ebenfalls in erster Linie die erwähnten schwedischen Gesetze subsumierten.<sup>76</sup>

Die alte „Konstitution“ aus der Schwedenzeit, stellten beide Denkschriften heraus, sei in ihrem Kern auch nach der russischen Eroberung Finnlands erhalten geblieben.<sup>77</sup> Sie bestehe, schrieb Walleen ausdrücklich, aus den beiden Regierungsgesetzen von 1772 und 1789.<sup>78</sup> Im gleichen Zuge machten die Verfasser beider Memoranden deutlich, dass die vollständige Bewahrung dieser angestammten „Konstitution“ nicht möglich sei, da sie nun an einigen wesentlichen Punkten Bestimmungen enthalte, die mit der neuen politischen Stellung Finnlands grundsätzlich unvereinbar seien – beispielsweise die Festlegungen über die Konfession des Herrschers und über die Modalitäten der Thronfolge.<sup>79</sup> Die anstehenden Modifikationen in Finnlands „Konstitution“ seien, legte Walleen dar, nicht zuletzt zu dem Zwecke erforderlich, das Verhältnis des neuen Reichsteils Finnland zum Gesamtimperium näher zu bestimmen. Hierzu bedürfe es, führte Walleen weiter aus, jedoch in keinem Falle einer grundsätzlichen Abänderung der „alten Grundgesetze“; es reiche vollkommen aus, sie in Übereinstimmung mit den veränderten politischen Rahmenbedingungen „neu zu gießen“ und alles Veraltete, faktisch nicht mehr Gültige aus ihnen zu streichen.<sup>80</sup> Der Geist der alten „Grundgesetze“, wiederholte Walleen an anderer Stelle, müsse auch die neue „Konstitution“ bestimmen, und diese solle sich in formaler Hinsicht so wenig wie möglich von der alten unterscheiden. Zum einen habe der Zar jene „Konstitution“ nämlich feierlich bestätigt, zum anderen aber sei die „Nation“ an sie gewöhnt, und sie sei im Ganzen auch geeignet, dem Volke Finnlands das ihm gebührende und ihm bekömmliche Maß an Freiheit zu sichern.<sup>81</sup> Im Hinblick auf die ständische Repräsentation der „Nation“ schrieb Walleen, es sei in jedem Falle wünschenswert, wenn diese in ihrer bisherigen Form beibehalten werden könne. Vor allem jedoch komme es darauf an, dass man in Finnland überhaupt über eine Konstitution und eine „nationale Repräsentation“ verfüge, welcher Art sie auch sei und welche korrekturbedürftigen Schwächen sie auch habe: Die „Weisheit

<sup>76</sup> Siehe hierzu Neumann 2003, wie Fußnote 2, 175f.

<sup>77</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 4; Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 7–14.

<sup>78</sup> Ebd., 4 u. 6.

<sup>79</sup> Ebd., 4; Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 6–14.

<sup>80</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 3f.

<sup>81</sup> Ebd., 6f.

der Regierung“ und der „loyale Geist der Nation“ könnten diesen Schwächen leicht entgegenwirken und sie praktisch „nicht wahrnehmbar werden lassen“. <sup>82</sup>

Indem sie Alexander I. in reichlich apodiktischer Form die prinzipielle Weitergeltung der gustavianischen Regierungsgesetze als gegebene Tatsache vor Augen stellten, suchten die beiden Denkschriften dem Zaren deren explizite Bestätigung bzw. eine offizielle Anerkennung ihres Inhaltes in Form einer Verfassungscharta nahe zu legen. Aufschlussreich ist indessen, mit welchen möglichst unverfänglichen, diplomatisch verklausulierten Formulierungen dieses Ansinnen begründet wurde. So versicherte das Komitee, die finnische „Nation“ habe nicht den mindesten Anlass, am Fortbestand ihrer vom Zaren bestätigten Rechte und ihrer „Konstitution“ zu zweifeln, solange ein „großherziger Monarch“ wie Alexander auf dem Thron sitze: Mit seinem Charakter und seinen persönlichen Eigenschaften verkörpere er die denkbar sicherste Garantie für die konstitutionellen Rechte Finnlands. Umso mehr hege man, unterstrich das Komitee, nun den dringenden Wunsch, dass die Weisheit des Herrschers auch in der „Konstitution“ des Landes einen bleibenden Niederschlag finde. <sup>83</sup>

So wie es auch Tengström tat, unterbreiteten die Verfasser der beiden „gustavianschen“ Denkschriften dem Zaren einige konkrete Reformvorschläge im Hinblick auf die Kompetenzen der seit 1809 etablierten Regierungsorgane. So stellte das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ Überlegungen darüber an, wie man all den Problemen und Reibungsverlusten entgegenwirken könne, welche die unmittelbare Teilhabe des Generalgouverneurs an der zivilen Verwaltung des Landes für die Einheitlichkeit der Administration mit sich bringe. Wie es einige Monate später dann der Erzbischof von Turku tun sollte, regte das Komitee – wenn auch mit äußerst diplomatischen Formulierungen – an, dass die zivilen Verwaltungsbefugnisse des Generalgouverneurs möglichst auf ein Minimum beschränkt sein mögen. <sup>84</sup>

Ein in eine ähnliche Richtung gehender Vorschlag fand sich auch in der Denkschrift Walleens. Dem Zaren, der über 40 Millionen Untertanen herrsche, sei es, argumentierte Walleen, gewiss nicht zuzumuten, einer „einzigen Provinz aus den Reihen seiner großen Staaten“ mehr Aufmerksamkeit zu widmen als den übrigen Teilen seines Rei-

<sup>82</sup> Ebd., 30f.; ebenso auch in: Danielson-Kalmari, J. R.: *Tien varrelta kansalliseen ja valtiolliseen itsenäisyyteen [Vom Wegesrand zur nationalen und staatlichen Unabhängigkeit]*. Bd. 1, Porvoo 1928, 82.

<sup>83</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 6f.

<sup>84</sup> Ebd., 18.

ches. Es sei vor diesem Hintergrund zu empfehlen, dass die Regierung Finnlands im Allgemeinen nur „finnischen Bürgern“ anvertraut werde, da eine genaue Kenntnis der Sprache und der Gesetze des Landes für diejenigen, welche sich um seine „reichlich schwierige Verwaltung“ kümmern, absolut unverzichtbar sei.<sup>85</sup> Zugleich regte Walleen eine Reform von Struktur und Funktionsweise des Senates an: Dieser solle von untergeordneten Aufgaben entlastet werden, zugleich sollten seine Mitglieder jedoch ein festes Reglement erhalten, das ihre Verantwortlichkeiten im Amte genau festlege.<sup>86</sup> Auch Walleen schlug damit eine Art Ministerverantwortlichkeit für die Angehörigen des obersten einheimischen Regierungsorgans vor.<sup>87</sup>

Für diejenigen exekutiven Entscheidungen, über die der Senat in aller Regel kein Bestimmungsrecht habe, da sich der monarchische Herrscher in solchen Fragen den eigenhändigen Beschluss vorbehalte, unterbreitete Walleen den Vorschlag, dass ein beim Generalgouverneur eingerichtetes Konsultativkomitee derartige Angelegenheiten koordinieren und an den Zaren weiterleiten solle. Es werde, machte er gegen Ende seiner Ausführungen geltend, auf solche Weise gewährleistet, dass sich das System der obersten Verwaltung des Landes so wenig wie möglich von dem Muster abhebe, das von der „noch in Kraft befindlichen Konstitution“ vorgesehen sei; außerdem werde die administrative Effektivität erheblich erhöht.<sup>88</sup> Damit werde, unterstrich Walleen, zugleich jedoch das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ eigentlich überflüssig. Diejenigen Dinge, mit denen sich das Petersburger Komitee als konsultatives Organ bei der Entscheidungsfindung des Zaren in finnischen Verwaltungsangelegenheiten bislang beschäftigt habe, könnten ebenso gut von einem Regierungsorgan in der Hauptstadt Finnlands behandelt werden – bzw. von einem in Petersburg residierenden Finnland-Staatssekretär, sofern dieser mit einem angemessenen behördlichen Apparat ausgestattet sei.<sup>89</sup> Ebenso empfehle sich, so Walleen weiter, in Ergänzung zum Amte des in Petersburg ansässigen Finnland-Staatssekretärs auch die Nominierung eines Staatssekretärs beim Senat in Helsinki: Während Ersterer dem Zaren zugeordnet sein solle, habe sich Letzterer um die Korrespondenz des finnischen Senates mit dem monarchischen Herr-

<sup>85</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 12f.

<sup>86</sup> Ebd., 13f.

<sup>87</sup> Vgl. dazu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 203.

<sup>88</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 26f.

<sup>89</sup> Ebd., 27–29.

scher zu kümmern. Die exekutiven und administrativen Abläufe würden somit effizienter, die Kontakte der finnischen Regierungsorgane zum Zaren besser koordiniert.<sup>90</sup>

Mit seinem Vorschlag, dass das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ aufgelöst werden könne, bezweckte Walleen weit reichende und grundlegende Veränderungen im Gefüge des bisherigen Regierungssystems, wie es seit 1809 etabliert worden war. Offenkundig zielte er einerseits auf eine reale Stärkung der dem Senat zustehenden Kompetenzen ab, als dessen Prokurator er amtierte; definiert als oberstes einheimisches Regierungsorgan im Großfürstentum, hatte der Senat in der politischen Praxis auch nach dem Tode des übermächtigen Armfelt gleichwohl häufig im Schatten des Petersburger Komitees gestanden.<sup>91</sup> Andererseits verfolgte er mit seinen Anregungen wohl auch den Zweck, eine formale Festschreibung derjenigen Rolle zu erreichen, die sein Freund und politischer Vertrauter Rehbinders als de facto dominierendes Mitglied des Komitees – und seit 1818 als dessen amtierender Vorsitzender – bereits seit Langem spielte.<sup>92</sup> Einige Monate nach Walleen gelangte, wie bereits ausgeführt wurde, dann auch Bischof Tengström in seinem Verfassungsmemorandum zu dem Schluss, dass das Komitee entbehrlich sei und ein „Minister für finnische Angelegenheiten“ seine Aufgaben übernehmen könne.<sup>93</sup> Als das Petersburger Finnland-Komitee im Jahre 1826 dann tatsächlich aufgelöst wurde und Rehbinders Staatssekretariat an seine Stelle trat, geschah dies jedoch unter ganz anders gelagerten politischen und administrativen Umständen. Diese Neuordnung ging nämlich mit einer erheblichen Ausweitung der Befugnisse des Generalgouverneurs in den finnisch-russischen Verwaltungsbeziehungen einher.<sup>94</sup>

### **Das politische Schicksal der Denkschriften des Jahres 1819 und das Scheitern der finnischen Verfassungshoffnungen**

Während des Spätsommers 1819 durfte sich vor allem Walleen Hoffnungen darauf machen, dass seine Eingabe auf ein positives Echo seitens des Zaren stoßen würde. Nachdem die Denkschrift durch die Vermittlung Rehbinders Anfang Juli jenes Jahres in Alexanders Hände gelangt war, teilte Walleen dem Finnland-Staatssekretär in einem

<sup>90</sup> Ebd., 25.

<sup>91</sup> Hierzu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 271–274.

<sup>92</sup> Siehe Korhonen 1963, wie Fußnote 2, 156–158 u. 260–264.

<sup>93</sup> Cederberg 1914, wie Fußnote 41, 16.

<sup>94</sup> Zusammenfassend hierzu Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 284–297; Jussila 1985, wie Fußnote 10, 353–355.



Schreiben unter dem Datum des 18. September hocherfreut mit, dass ihm der Zar auf der Rückkehr von seiner Rundreise durch Finnland anlässlich eines Zusammentreffens in Viipuri (Viborg) sein grundsätzliches Einverständnis mit dem Projekt signalisiert habe. Außerdem habe ihm der Zar bedeutet, so Walleen weiter, dass er bereits ein Komitee eingesetzt habe, zu dessen Mitgliedern Walleen gehören solle: Rehbinder werde Walleen in dieser Angelegenheit alles Weitere mitteilen.<sup>95</sup>

Zwei Tage später – am 20. September 1819 – unterrichtete Rehbinder dann seinen Freund Walleen davon, dass der Zar während seines Aufenthaltes in Helsinki dessen Memorandum mit größter Aufmerksamkeit gelesen und seine Befriedigung hierüber zum Ausdruck gebracht habe. Mit den von Walleen dargelegten Grundsätzen habe er sich im Ganzen einverstanden erklärt; vor allem aber treffe dies auf die Änderungsvorschläge hinsichtlich der Organisation der finnischen Verwaltung zu. Es sei, hielt Rehbinder fest, daraufhin die Einsetzung eines entsprechenden Revisionskomitees beschlossen worden, zu dessen Mitgliedern wohl auch Walleen selbst zählen werde. Wenn dieses Komitee seine Arbeit beendet habe, solle sein Entwurf zunächst dem Zaren unterbreitet und daraufhin den Ständen vorgelegt werden; mit deren Einberufung sei wohl in zwölf oder in achtzehn Monaten zu rechnen.<sup>96</sup>

Diese Erwartungen Rehbinders und Walleens blieben jedoch unerfüllt. Zur Einberufung eines Landtages, auf dem eine Konstitutionsakte für Finnland bestätigt worden wäre, kam es in der Folgezeit nicht: Erst 1863 sollte wieder eine finnische Ständeverammlung zusammentreten. Ebenso wenig ließ sich Alexander I. im Jahre 1819 oder zu irgendeinem Zeitpunkt danach zu einer offiziellen Festlegung bezüglich der Verfassungsstruktur Finnlands oder bezüglich der staatsrechtlichen Stellung des Großfürstentums im Reichsverband bewegen. Vor dem Erlass einer schriftlichen Konstitution für Finnland schreckte er letzten Endes also zurück. Der Zar, der stets darauf bedacht war, dass seiner monarchischen Allmacht keine förmlichen Schranken auferlegt wurden – auch wenn jegliche derartigen Einschränkungen nach seinem eigenen Herrschaftsverständnis ohnehin nur formaler Natur sein konnten – vermied es im Falle Finnlands damit nach wie vor, sich auf eine offizielle Konkretisierung seiner Zusagen von Porvoo hinsichtlich der „Grundgesetze“ und der „Konstitution“ des Landes einzulassen.<sup>97</sup>

<sup>95</sup> Danielson-Kalmari 1914, wie Fußnote 39, 2.

<sup>96</sup> Ebd., 2f.

<sup>97</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 85–89 u. 110; Nesemann 2003, wie Fußnote 2, 206.

Im Jahre 1835 – zu einer Zeit, als die maßgeblich von Staatssekretär Michail Speranskij koordinierten Planungen bezüglich einer vereinheitlichenden Kodifikation des im gesamten Imperium bestehenden Rechtes allmählich Gestalt annahmen – blickte Rehbinder in einem Schreiben an Generalgouverneur Aleksander Menšikov auf die seinerzeitigen Vorgänge zurück. Diesem gegenüber bedauerte er, dass Alexander I. gut anderthalb Jahrzehnte zuvor offensichtlich kurz vor dem von den Finnen erwünschten Zielpunkt Halt gemacht hatte. Nachdem der Zar den Verfassungsentwurf des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ zur Kenntnis genommen habe, schrieb Rehbinder, habe er endlich den Entschluss gefasst, dass die finnischen Stände einberufen werden sollten. Wäre ein solcher Landtag einberufen worden, so hätte seine Aufgabe nach Rehbinder darin bestanden, „unsere Grundgesetze beziehungsweise unsere Verfassungsgesetze zu präzisieren und zu vervollständigen.“<sup>98</sup>

Alexander I. habe, berichtete Rehbinder, eine kurze Zeit lang sogar mit dem Gedanken gespielt, Finnland eine Verfassungscharta zu geben, welche in ihrer Grundstruktur der polnischen Konstitution von 1815 geähnelt hätte. Wie ihr polnisches Vorbild hätte eine solche finnische Verfassung beispielsweise zwei Landtagskammern vorgesehen. Rehbinders Zeugnis zufolge standen der offensichtlichen Ausrichtung der finnischen Verfassungshoffnungen am Beispiel Kongresspolens<sup>99</sup> zumindest zeitweise also parallel gelagerte Überlegungen seitens des Zaren gegenüber. Von solchen Ideen sei Alexander jedoch bald wieder abgekommen – und ebenso habe er schließlich von dem Vorhaben Abstand genommen, eine schriftliche Verfassung für das Großfürstentum zu erlassen.<sup>100</sup>

Warum Alexander I. trotz anfänglicher Gewogenheit die finnischen Hoffnungen auf Einberufung eines Landtages und auf eine Verfassungscharta für das Großfürstentum

<sup>98</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 32.

<sup>99</sup> Bereits Armfelt hatte ja in einem solchen Kontext auf eine Bestätigung von Finnlands „Grundgesetzen“ in Gestalt einer einheitlichen Verfassungsakte hingearbeitet. KA Helsinki: Ehrenströmin kokoelma [Sammlung Ehrenström]: I: Armfelt an Ehrenström, 19.7.1814.

<sup>100</sup> Alexander habe, führte Rehbinder in seinem Schreiben an Menšikov weiter aus, seinerzeit sogar die Schreibfeder zur Hand genommen, um diese Entscheidung mit seiner Unterschrift zu bestätigen; warum er von diesem Vorhaben zu guter Letzt Abstand genommen habe, versprach Rehbinder Menšikov noch mündlich darzulegen. Statt eine endgültige Entscheidung zu fällen, so Rehbinder weiter, habe ihn der Zar angewiesen, nochmals Rücksprache mit dem „Komitee für finnische Angelegenheiten“ zu halten und ihm selbst daraufhin die gesamte Angelegenheit erneut in Petersburg vorzutragen. Siehe Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 32.

letzten Endes enttäuschte, lässt sich nicht zweifelsfrei erkennen. Durchaus nahe liegt allerdings die Vermutung, dass seine Kehrtwende in dieser Frage mit der gleichzeitig anstehenden Behandlung der von seinem Berater Novosil'cev ausgearbeiteten Reformpläne in Beziehung stand.

Novosil'cevs Entwurf sah eine grundlegende Neuorganisation des Staatsaufbaus im russischen Kernreich sowie den Erlass einer schriftlichen Verfassung für das gesamte Zarenreich vor. Die erste Fassung des Projekts billigte der Zar im Grundsatz nach seiner Finnland-Reise, im Oktober 1819; im Sommer 1820 stimmte er dann auch dessen überarbeiteter und präzisierter Version zu. Möglicherweise entschied sich Alexander vor dem Hintergrund dieser gleichzeitig laufenden Planungen, die Einberufung eines finnischen Landtages einstweilen noch aufzuschieben – nicht zuletzt deshalb, weil sich das Vorhaben Novosil'cevs in nicht unerheblichem Umfang an den Vorstellungen der Finnen rieb.

Vor allem das Ziel, dass die Sonderstellung des Großfürstentums im Zarenreich auf der Grundlage des angestammten – vor allem auf gustavianischen – schwedischen Staatsrechtes durch den Erlass einer Verfassungscharta zementiert und die politischen Handlungsspielräume der finnischen Regierungs- und Verwaltungsorgane auf diese Weise gestärkt werden mögen, stand zu einigen Leitlinien von Novosil'cevs Projekt in grundsätzlichem Widerspruch.<sup>101</sup> Entsprechend den Plänen Novosil'cevs sollte das gesamte Reich nämlich in groß geschnittene Statthalterschaften mit jeweils eigenen Landtagen unterteilt werden; die Landtage hatten dann ihre Vertreter für einen gesamtrussischen Reichstag zu benennen. Finnland mit seinem Landtagswesen aus der Schwedenzeit war in Novosil'cevs Überlegungen offenbar keine Sonderrolle zugedacht: Es sollte genauso Teil des von ihm skizzierten politischen und administrativen Gefüges sein wie andere Reichsprovinzen auch.<sup>102</sup> Wäre es somit in ein größeres, das gesamte Imperium umfassendes Verwaltungssystem einbezogen worden, so wäre die administrative und politische Eigenständigkeit des Großfürstentums möglicherweise zur Disposition gestellt worden – auch wenn die gesonderten Gesetze und Rechtsformen Finnlands und

<sup>101</sup> Korhonen 1963, wie Fußnote 2, 327f. Der Text des Novosil'cev'schen Projektes findet sich bei Raeff 1966, wie Fußnote 36.

<sup>102</sup> Korhonen 1963, wie Fußnote 2, 324–327.

anderer Gebiete der Reichsperipherie in Novosil'cevs Entwurf nicht ausdrücklich erörtert wurden.<sup>103</sup>

Derartige potenzielle Bedrohungen für Finnlands bisherige Position im russischen Reichsverband sollten sich in der politischen Praxis jener Jahre indessen zu keinem Zeitpunkt konkretisieren. Wohl erklärte sich Alexander I. mit Novosil'cevs Vorlage grundsätzlich einverstanden, doch beschäftigte er sich in den folgenden Jahren, in denen er sich in verstärktem Maße von außenpolitischen Fragen in Anspruch genommen sah, so gut wie gar nicht mehr damit. Erst ab Ende 1824 setzte er sich erneut mit Novosil'cevs Plan auseinander. Mit seinem Tode war das Projekt jedoch hinfällig geworden; sein Nachfolger Nikolaus I. nahm es nie wieder auf.<sup>104</sup>

Ungeachtet der viel versprechenden Ansätze des Jahres 1819 erfüllten sich die finnischen Hoffnungen auf eine einheitliche Verfassungsakte, mittels derer man eine konkrete und verbindliche Garantie des eigenen staatsrechtlichen Erbes und der Stellung Finnlands im Reichsverband erreichen wollte, schließlich nicht. Gleichwohl stellten die im Laufe jenes Jahres entstandenen finnischen Verfassungsdenkschriften nicht allein ein äußerst aussagekräftiges Anschauungsbeispiel dafür dar, welchen Weg die finnische Diskussion über die „Grundgesetze“ und die „Konstitution“ des Landes seit dem Landtag von Porvoo genommen hatte. Ebenso wird aus ihnen deutlich, mit welchen Argumenten und mit welcher politischen Strategie die in Kategorien des Staatsrechts bewanderten finnischen Politiker die Position ihres Landes innerhalb des Imperiums zu stützen suchten. Vor diesem Hintergrund bildete sich schließlich ein Sprachgebrauch heraus, der als eine Art „Grundformel“ finnischen Autonomiedenkens angesehen werden könnte. So machte die Denkschrift Bischof Tengströms prinzipiell deutlich, dass Finnland zwar zum Russischen Reich gehöre, im Inneren jedoch „nach seiner Konstitution und nach seinen Gesetzen“ regiert werde.<sup>105</sup> Im Memorandum des „Komitees für finnische Angelegenheiten“ fand sich hingegen die Formel, Finnland sei ein dem zarischen Imperium „unterstellter Staat“ (*état subordonné*), der im Hinblick auf seine interne Regierung gleichwohl über Eigenständigkeit verfüge.<sup>106</sup>

<sup>103</sup> Neseemann 2003, wie Fußnote 2, 208.

<sup>104</sup> Korhonen 1963, wie Fußnote 2, 327f.

<sup>105</sup> Cederberg 1914, wie Fußnote 41, 4.

<sup>106</sup> Danielson-Kalmari 1918, wie Fußnote 40, 6; Danielson-Kalmari 1928, wie Fußnote 82, 90.

Auf einen noch prägnanteren und vollständigeren Nenner wurden die finnischen Interpretationen über den Status des Großfürstentums im Reichsverband dann im Rahmen eines als geheim eingestuften Positionspapiers gebracht, welches von Rehbinders, Walleen und dem späteren langjährigen Senator Lars Gabriel von Haartman (1789–1859) aufgesetzt wurde. Dieses stellte einen Entwurf zu einer Satzung für jenes Komitee dar, welches laut dem Bericht Rehbinders an Walleen vom 20. September 1819 nach dem Willen des Zaren den anstehenden Landtag für das Großfürstentum vorbereiten sollte. Finnland sei, machten die Verfasser hier deutlich, als Teil des zarischen Imperiums in allen Fragen auswärtiger Beziehungen zu den „übrigen Mächten“ Untertan des russischen Herrschers, in seinen internen Regierungs- und Verwaltungsangelegenheiten besitze es diesem gegenüber jedoch eine gesonderte politische Existenz.<sup>107</sup> Mit dieser Definition der „gesonderten politischen Existenz“ im Rahmen des Zarenreiches gebrauchten Rehbinders, Walleen und von Haartman erstmals eine Formel, die für finnische Deutungen über das Verhältnis des eigenen Landes zum Petersburger Reichsregierung in späteren Jahrzehnten gängig wurde.<sup>108</sup>

Wo die realpolitischen Grenzen der „gesonderten politischen Existenz“ Finnlands lagen, machte wenige Jahre später – 1825/1826 – allerdings der Verfassungskonflikt deutlich, den der finnische Senat und das „Komitee für finnische Angelegenheiten“ mit Generalgouverneur Arsenij Zakrevskij austrugen. Im Rahmen dieser Auseinandersetzung vermochte Zakrevskij gegen den erbitterten Widerstand der finnischen politischen Eliten mehrere Verfügungen aus der Hand Nikolaus' I. zu erwirken, welche die in Finnland geltenden Gesetze ohne vorherige Einberufung der Stände abänderten: Bereits Alexander I. hatte vor seinem Ableben dem Ansinnen des Generalgouverneurs seine grundsätzliche Zustimmung erteilt. Am heftigsten entbrannte der Streit zwischen dem Generalgouverneur und den finnischen Regierungsorganen dabei anlässlich einer von Zakrevskij erarbeiteten Dekretvorlage, die auf die Gleichberechtigung orthodoxer Gläubiger im öffentlichen Leben des Großfürstentums zielte – d. h. in erster Linie darauf, dass ihnen der Zugang zum Staatsdienst ermöglicht werden solle. Das Anliegen,

<sup>107</sup> Positionspapier Rehbinders, Walleens und von Haartmans, in: Rossijskij gosudarstvennyj archiv Voenno-Morskogo Flota St. Petersburg [Russisches Staatliches Archiv der Kriegsmarine, kurz: RGAVMF]: f. 19, No.3, Fol. 51: Auf Mikrofilm findet sich die entsprechende Quelle auch im Finnischen Nationalarchiv: KA Helsinki: Neuvostoliiton mikrofilmit [Mikrofilme Sowjetunion, kurz: NL MF] 116.

<sup>108</sup> Jussila 1969, wie Fußnote 1, 144f.

dass die Konfession, welcher der Zar selbst angehörte, in keinem Teil seines Imperiums – auch nicht in Finnland mit seiner lutherischen Staatsreligion – diskriminiert werden dürfe, war aus russischer Sicht offensichtlich schwerwiegend genug, um das in diesem Punkte geltende schwedisch-finnische Staatsrecht auf dem Verordnungswege abzuändern.<sup>109</sup>

Nachdem ihre Hoffnungen auf eine Verfassungscharta einige Jahre zuvor gescheitert waren, erlitten die Finnen im Streit mit Zakrevskij nun eine empfindliche politische Niederlage. Sie zogen hieraus die Lehre, dass es für die Zukunft ratsamer sei, die eigenen konstitutionellen Auffassungen im Verhältnis zur Petersburger Reichsregierung nicht allzu offensiv ins Spiel zu bringen, solange sich die politische Realität – wie es dann meist auch der Fall war – mit den staatsrechtlichen Prämissen und Ansprüchen der Finnen im großen und ganzen vereinbaren ließ.<sup>110</sup> Für lange Jahrzehnte sollte nun gelten, was Alexander Armfelt (1794–1876), Sohn Gustaf Mauritz Armfelts und von 1842 bis 1876 Finnland-Staatssekretär, im Hinblick auf den staatsrechtlichen Status des Großfürstentums in die folgenden treffenden Worte kleidete: „Die finnische Konstitution ist wie das illegitime Verhältnis eines verheirateten Mannes: Alle wissen davon, alle tolerieren es; je weniger man davon spricht, desto glücklicher leben die Kontrahenten miteinander.“<sup>111</sup>

<sup>109</sup> Zusammenfassend hierzu Neseemann 2003, wie Fußnote 2, 141–143 u. 226–234.

<sup>110</sup> Ebd., 371.

<sup>111</sup> „Den finska konstitutionen är som en gift mans illegala förbindelse, alla känna den, alla tolerera den; ju mindre man talar om den, dess lyckligare leva kontrahenterna med varandra.“ zitiert nach Jussila 1969, wie Fußnote 1, 9.

REZENSIONEN  
&  
ANNOTATIONEN





Derek Fewster: *Visions of Past Glory. Nationalism and the Construction of Early Finnish History*. Helsinki: Finnish Literature Society 2006, 555 S. (=Studia Fennica Historica; 11).

This is a lavishly illustrated and richly documented study of the ways in which the proponents of a specifically Finnish national consciousness chose to interpret the past. It spans the years from the beginning of the eighteenth century to the 1930s, with particularly detailed coverage of the period from the middle of the nineteenth century to Finland's emergence as an independent state in 1918. One of the book's strengths is the variety of sources used to demonstrate how images of a constructed ancient past were taken up and incorporated in a wide range of social, cultural and political activities. The Finnish scout movement, for example, adopted the tight-fitting *patalakki* or skull-cap (erroneously but consistently misspelled here as 'scull-cap') as its headgear during the inter-war years. The skull-cap was one of the first visual markers of a Finnish past, documented as early as 1692, but made into a national garb during the nineteenth century. As Fewster suggests, at the same time as this piece of headgear was falling out of use in the 1840s and 1850s, "the *patalakki* of the national imagery was already becoming a marker of true spiritual Finnishness and would outlive by far

the original whim of fashion which once made it part of early modern dress in Sweden." (p. 91) On the evidence of this work, dressing up in the presumed habiliment of the ancestors seems to have become a national obsession during the first half of the twentieth century. It is a pity however that Fewster did not also consider architecture and design, which would have offered a broader range of motifs and images.

It is also regrettable that he did not look at the ways in which the commercial world drew upon the imagery of an imagined past. After all, ordinary Finns were rather more likely to have bought boxes of Sampo matches or purchased insurance from a company with a name chosen from the *Kalevala* than to have visited a theatre to see actors dressed up as ancient Finnish warriors. And not everything seems to have been permeated with such images; sport, for example, seems by and large to have steered clear of the past as inspiration. Fewster's rather remorseless cataloguing of the (mostly visual) images of nationalism might have been balanced with a consideration of other aspects of the national

make-up, such as the legacy of nineteenth-century religious revivalism.

The author contends that the work of creating a vision of a uniquely Finnish past was largely completed before independence. The artists and antiquarians of the “golden age” of the nineteenth century gave way to popularisers such as Aarno Karimo, whose tales of the national past, *Kumpujen yöstä*, fired the imagination of a generation of young patriots during the middle decades of the last century. What Fewster has to say about this period is interesting, since relatively little has been written on the popularisation of Finnish nationalist imagery. He notes the shift from the rather peaceful ancient Finn conjured up in the nineteenth-century to the bellicose defender of the homeland in the racially conscious world of the 1920s and 1930s, though in shifting the focus almost entirely to what he sees as ‘banal’ nationalism he avoids the more controversial subject of scholarly preoccupations with race and living space. He argues that nationalism had become “a self-evident banality”, a rather worn-out obligation in sharp contrast to the demands of planning the future of the nation. His assertion that the concepts of modernism, progress and development “were central to the cultural and political scenes of the 1920s and 1930s” (p. 312) is provocative, but not really proven. The proponents of modernism in literature and the arts faced con-

siderable hostility, not least because many were on the “wrong” side of the language boundary. Even the architects and designers who did most to create visions of modernity did so consciously within a very Finnish milieu. Eliel Saarinen’s plan for a monumental Kalevala House, which is briefly dealt with here, is an interesting but unfulfilled example of the balance between traditional and modern, of which the leading twentieth-century Finnish architect Alvar Aalto proved to be a master.

Fewster is heavily indebted to the work of his teacher and mentor, Matti Klinge, and he has also drawn heavily upon the findings of other students of Finnish nationalism. He is by instinct and inclination a cataloguer, rather than a theoretical analyst, even though he pays due regard to the writings of the principal gurus in the study of nationalism. The main strength of this book is a meticulous record of the construction of a Finnish antiquity by those determined to ensure that the nation should have a past. It now seems *de rigueur* for Finnish theses to be lavishly illustrated, and provided with generous appendices and good indexes, a far cry from the cramped texts of yore. The illustrations here are particularly good, though one wonders if it was necessary to provide *so* many: one spear-wielding actor clad in cross-garters and smock is in the end very much like another. The text could also have been reduced by a third

without too much loss; the repetitious quality of the pictures is regrettably true of much of the writing as well. The non-specialist will undoubtedly learn a great deal from this book about the creation of a past, but will not find it easy to place this process within the context of Finnish history in general. Although this is primarily a study of the culture of nationalism, rather than of Finnish historiography, more space might have been given to the debates of historians over Finland's past,

and there ought certainly to have been greater coverage of the disciplines of archaeology and ethnography. A more serious reservation is that the nuances and differences within the Finnish nationalist movement, and between that movement and those who adhered to the Swedish cultural inheritance as a foundation of their national identity, are not clearly outlined.

*David Kirby (London)*

Ingi Sigurðsson und Loftur Guttormsson (Hgg.): *Alþýðumenning á Íslandi 1830–1930. Ritað mál, menntun og félagshreyfingar*. Reykjavík: Háskólaútgáfan 2003, 351 S.

Das Buch *Alþýðumenning á Íslandi 1830–1930. Ritað mál, menntun og félagshreyfingar* („Volkskultur in Island 1830–1930. Schriftsprache, Bildung und soziale Bewegungen“) ist eine Aufsatzsammlung, in der Beiträge von sieben isländischen Historikern und Historikerinnen unterschiedlicher Generationen zusammengefasst sind. Die Sammlung erhebt jedoch den Anspruch, mehr zu sein, als nur die Zusammenstellung verstreuter Einzelartikel. Schließlich ist sie aus einem gemeinsamen Forschungsprojekt hervorgegangen, das in den Jahren 1997 bis 1999 vom isländischen Wissenschaftsfonds (*Vísindasjóður*) gefördert wurde. Um die Artikel mit einem einigenden Rahmen zu versehen, haben die Herausgeber Ingi Sigurðsson und Loftur Guttormsson eine Einführung mit den gemeinsamen Forschungsfragen und ein Nachwort mit der Darstellung der wesentlichen Ergebnisse der Untersuchungen verfasst.

Doch schon bei einem ersten Blick auf den Titel wirft dieses Buch Fragen auf. Der gewählte Zeitraum von 1830 bis 1930 ist sehr ungewöhnlich, denn er umspannt Abschnitte der gesellschaftlichen Entwicklung in Island, die sich grundle-

gend voneinander unterscheiden. In der Zeit zwischen 1880 und 1930, also gegen Ende des gewählten Zeitraums, hat sich die isländische Gesellschaft radikal und in rasantem Tempo verändert. Aus einer gering arbeitsteiligen Agrargesellschaft wurde innerhalb von Jahrzehnten eine moderne Gesellschaft. Die Urbanisierung setzte ein und stellte die tiefgreifendste Veränderung seit Jahrhunderten dar. Die Industrialisierung machte sich zunächst im Fischfang und der Fischverarbeitung bemerkbar und weitete sich später auf die Landwirtschaft aus, die rückständige Infrastruktur wurde mit dem Aufkommen von Dampfschiffen, dem Bau von Häfen, Straßen und Brücken modernisiert, Telegrafleitungen wurden gespannt und Funk- bzw. Telefonkontakt ins europäische Ausland eingerichtet. Gleichzeitig nahmen die eigene Warenproduktion und der Import zu und kurbelten den Konsum an. Zumindest in den Siedlungskernen nahm die gesellschaftliche Arbeitsteilung ab etwa 1900 moderne Formen an. Politische Parteien und andere Interessenvertretungen entstanden, die Anfänge eines modernen Gesundheits- und Bildungssystems wurden erkennbar. Alles in allem näherte Island sich in dieser Zeit den

Entwicklungen in Europa an, von all diesen Veränderungen war aber bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts noch nichts zu spüren. Die Gesellschaft ähnelte eher der seit Jahrhunderten in gleicher Form strukturierten reinen Agrargesellschaft ohne nennenswerte Zentren und mit nur geringen Einflüssen von außen. Weshalb wählten die Autoren des vorliegenden Buches also einen Zeitraum, der sich über diese Brüche hinweg erstreckt?

In ihrer Einführung gehen die Herausgeber, beide übrigens Spezialisten für die Aufklärung, die in Island im Zeitraum von 1750 bis 1830 angesiedelt wird, darauf ein. Ihr erklärtes Ziel ist es, den kulturellen Veränderungen nachzugehen, die sie mit Raymond Williams die „lange Revolution“ nennen. Ihre grundlegende These besteht darin, dass die kulturelle Entwicklung im 19. Jahrhundert ein Wirken und Nachwirken der Ideen und Programme der Aufklärung gewesen und direkt und indirekt auf die Aktivitäten der isländischen Aufklärer zurückzuführen sei. Um dies zu unterstreichen, erklären sie im Nachwort, dass beispielsweise der Rationalismus und Fortschrittsglaube von Jón Sigurðsson, dem einflussreichsten isländischen Politiker Mitte des 19. Jahrhunderts, in vollster Übereinstimmung mit den Ideen der Aufklärung gestanden habe (vgl. S. 297). Allerdings können sie einen so direkten ideengeschichtlichen Zusammenhang lediglich für die erste

Hälfte des 19. Jahrhunderts ausmachen. Für den größeren Teil des Untersuchungszeitraums müssen sie einräumen, dass die Entwicklungen, die im Zusammenhang mit den oben genannten Modernisierungsprozessen standen, größeren Einfluss hatten und nur bedingt als Effekte der Aufklärung zu betrachten sind. So gesehen fällt der Untersuchungszeitraum dann doch in zwei Teile, für die nur schwer gemeinsame Linien festgestellt werden können.

Bevor auf den Inhalt der Artikel eingegangen wird, muss noch eine zweite Frage kritisch gestellt werden. Welchen Begriff von „Volkskultur“, der ja immerhin im Titel des Buches vorkommt, legen die Autoren an und wie setzen sie ihn in den Untersuchungen um? Im Vorwort gibt es auch hierzu Erläuterungen. Im vorliegenden Zusammenhang, so heißt es, wäre es nahe liegend, den Begriff „Volkskultur“ (isl. *alþýðumenning*) als Gegenbegriff zu „Gelehrtenkultur“ (isl. *lærdómsmenning*), d. h. zur Kultur der Gebildeten, der Intellektuellen und Beamten zu verstehen. Sie verweisen dabei auf die Gegenüberstellung „Kultur des Volkes“ vs. „Kultur der Gelehrten“ bei Herder (vgl. S. 20). Zwar üben sie Kritik am dichotomen Charakter der Begriffe, übernehmen den Begriff „Volkskultur“ aber nichtsdestotrotz in der referierten Bedeutung. In der weiteren Argumentation gehen sie dazu über, eine zweite Dichotomie, nämlich „mündliche

Kultur“ vs. „Schriftkultur“ (isl. *munning* vs. *ritmenning*) mit dem bereits genannten Begriffspaar zu parallelisieren. Damit wird „Volkskultur“ mit „mündlicher Kultur“ auf der einen Seite der Gegenüberstellung verortet und „Gelehrtenkultur“ auf der anderen Seite mit „Schriftkultur“ verknüpft. Auch wenn sie im weiteren die Einschränkung vornehmen, dass die Grenzen zwischen den Kulturen in einer realen Gesellschaft nie so scharf sind, wie es die Definition vorgibt, halten sie doch am grundlegenden Konzept und damit an der Dichotomie und der Parallelisierung fest.

Bei den Untersuchungen werden vor allem Fragen von Bildung und Schriftkultur ins Zentrum der Aufmerksamkeit gerückt oder – genauer gesagt – Fragen des Übergangs von informeller Bildung zu institutionalisierter Bildung und des Übergangs von der mündlichen zur schriftlichen Kultur. Dabei führt die Bewegung stets nur in eine Richtung. Es geht also im Grunde darum, wie sich die Volkskultur auf die Gelehrtenkultur zubewegt und wie die mündliche Kultur in der Schriftkultur aufgeht.

Die Artikel des Buches gruppieren sich in vier Kapitel und befassen sich mit Fragen der Verbreitung von gedruckten und handgeschriebenen Büchern, Zeitschriften und Zeitungen, mit dem Lese- und Schreibunterricht in den Volksschulen

und weiterführenden Volksbildungseinrichtungen in Abgrenzung zu Institutionen höherer Bildung sowie mit der Verbreitung von populärwissenschaftlicher Literatur. Daneben werden die sehr einflussreichen Jugendvereine, die nach norwegischem Vorbild gegründet wurden und in deren Umfeld es zur Gründung von nichtstaatlichen Schulen auf dem Lande kam, betrachtet und die Rolle der Lesevereine, die wichtig für die Verbreitung von Büchern und Zeitschriften in den ländlichen Regionen waren, untersucht. Außerdem wird der Frage nachgegangen, wann und in welcher Form der Übergang vom Lautlesen für eine Gruppe von Zuhörern zum individuellen Lesen und der Wechsel vom intensiven wiederholenden Lesen zum extensiven Lesen stattfanden. In diesem Zusammenhang wird auch die Verschiebung des Lesestoffes hin zu den Isländersagas und der neuen Romanliteratur thematisiert. Neben den Jugend- und Lesevereinen erfahren die Frauenvereine, zu deren erklärten Zielen es gehörte, Frauen und Mädchen für den häuslichen Wirkungskreis auszubilden, gewisse Aufmerksamkeit. In einem Artikel geht es um die Briefkorrespondenz von Frauen unterschiedlicher Schichten und die dazu erforderlichen Schreib- und Lesekenntnisse.

Allen Artikeln ist gemeinsam, dass sie sehr gründlich gearbeitet und materialreich unterfüttert sind. Bei der Lektüre

drängt sich allerdings der Eindruck auf, dass sie im Grunde ausschließlich Entwicklungen der letzten Jahrzehnte des gewählten Zeitraums behandeln. So kommt Loftur Guttormsson zu dem Ergebnis, dass die Buchproduktion ab etwa 1870 deutlich zunahm und etwa zur selben Zeit die Herausgabe von Zeitungen und Zeitschriften exponentiell anstieg. Die Buchrevolution vollzog sich in Island also sehr spät. Überraschenderweise stellt Eiríkur Þórmóðsson fest, dass die Verbreitung handgeschriebener Zeitungen und Zeitschriften ihren Höhepunkt zur selben Zeit hatte. Die Blütezeit des handgeschriebenen Materials liegt ebenfalls in den Jahren zwischen 1880 und 1920. Wiederum in der Zeit ab 1880 nahmen erstmals verhältnismäßig viele Schulen ihre Arbeit auf, und mit dem Schulgesetz von 1907 wurde der Leseunterricht vom Konfirmationsunterricht getrennt und damit säkularisiert. Explizit für den Unterricht konzipierte Schulbücher entstanden erst danach. Ingi Sigurðsson kann eine deutliche Wende bei der Verbreitung und Rezeption populärwissenschaftlicher Literatur in den siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts ausmachen. Die Jugendvereine wurden ab 1906 landesweit vernetzt und die Frauenvereine arbeiteten vor allem in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts. Diese Aufzählung könnte fortgesetzt werden, das Ergebnis bliebe allerdings dasselbe. Bei der Lektüre be-

stätigt sich der eingangs geäußerte Zweifel an der Wahl des langen Untersuchungszeitraums von 1830 bis 1930.

Die empirischen Arbeiten nehmen fast ausschließlich die zweite Hälfte des Zeitraums in den Blick und können hier interessante kulturelle Übergänge feststellen und belegen. Über die erste Hälfte des Zeitraums wird aber kaum etwas ausgesagt. Damit bleibt das übergreifende Konzept letztlich im Dunkeln, und die Verknüpfung der beiden Phasen erscheint sehr konstruiert. Unter diesen Vorzeichen wäre es sicherlich besser gewesen, sich auf die großen Verschiebungen in der Zeit ab 1870 zu beschränken und die Ausweitung des Untersuchungszeitraums auf ein ganzes Jahrhundert zu unterlassen. Die Verknüpfung nur insoweit herzustellen, als postuliert wird, die Entwicklungen der Zeit um 1900 wären indirekte Wirkungen der Aufklärung, ist ein bisschen zu schwach, um überzeugen zu können. Nichtsdestotrotz sind die einzelnen empirischen Arbeiten sehr erhellend und zur Lektüre durchaus empfehlenswert. Sie werfen ein scharfes Licht auf die kulturellen Veränderungsprozesse, die gegen Ende des 19. Jahrhunderts in Island einsetzen und in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts in vollem Gange waren.

*Marion Lerner (Berlin)*

Rolf Hobson, Sven G. Holtsmark und Tom Kristiansen: *Stormaktene Sverige og Norge 1905–1907. Fra konsulatsak til integritetstraktat*. Oslo: Cappelen Akademisk Forlag 2006, 208 S.

Großmacht Schweden und Großmacht Norwegen. So lange die Bezeichnung sich nicht auf die Wikingerzeit für Norwegen oder das 17. Jahrhundert für Schweden bezieht, kann man getrost von Ironie ausgehen. Das vorliegende Buch beleuchtet die ersten zwei Jahre nach der Auflösung der schwedisch-norwegischen Union. Die Jahre 1905 bis 1907 waren für die europäische Geschichte von großer Bedeutung, weil nach der ersten Marokkokrise die Machtspiele der wahren Großmächte immer ernstere Gestalt annahmen, zur zweiten Marokkokrise und schließlich zum Ersten Weltkrieg führten.

Rolf Hobson, Sven G. Holtsmark und Tom Kristiansen haben Aufsätze zu den ersten Jahren norwegischer und schwedischer Außenpolitik zusammengetragen. Nicht nur die eigene Nabelschau der verschiedenen Partner ist Gegenstand des Sammelbandes, auch der Sichtweise und Strategie der Regierungen in Berlin, Sankt Petersburg, Paris und London sind Beiträge gewidmet.

Mit der so genannten Konsulatsache begann der Unabhängigkeitskampf der Norweger, der zur Auflösung der Union mit

den Schweden führte. Obgleich dieser Streit bereits seit Ende des 19. Jahrhunderts schwelte, nahm man die Unstimmigkeiten im Rest Europas nicht sehr ernst, wie ein Ausspruch des britischen König Edward VII. zeigte: Der drückte bei der Ernennung von Sir Renell Rodd zum britischen Botschafter in Stockholm noch im Jahr 1904 sein Bedauern darüber aus, dass ein so fähiger Diplomat auf einen so uninteressanten Posten versetzt worden sei. Kurz flammte in den europäischen Hauptstädten ein Interesse für den Konflikt der beiden unierten Länder auf – vor allem aus Angst vor Auswirkungen auf andere ethnische Konflikte in Europa, etwa in Österreich-Ungarn. Doch dieses Feuer verlösch ebenso schnell, wie es entfacht war. In den folgenden Jahren zementierte sich Norwegens Ruf als kleines Land an der Peripherie. Schweden erging es nicht viel besser.

Dass das besondere Augenmerk des Bandes auf den Aspekten militärischer Drohungen und Bedrohung liegt, verwundert nicht, wenn man weiß, dass alle drei Herausgeber am Osloer Institut für Verteidigungsforschung arbeiten. Bemerkenswert wird der Band vor allem durch sein wis-



senschaftliches Niveau, das sich abhebt von zahllosen bunten Publikationen des Jubiläumsjahres, als in Norwegen 100 Jahre Unabhängigkeit begangen wurden. Dabei sind die Beiträge zumeist so unterhaltsam und verständlich geschrieben, dass sie auch einen unkundigen Leser fesseln. Schon in der Einleitung fällt auf, dass im Sammelband nichts beschönigt wird: nicht die Überschätzung des jungen unabhängigen Norwegens bei seinen ersten Verhandlungen mit den Großmächten, nicht die geschwächte Position des alten Schweden, das sich nun stets am vitalen, frischen Norwegen messen musste, nicht die innenpolitischen Differenzen in Großbritannien und Deutschland zwischen König respektive Kaiser und den jeweiligen Außenministern.

Die Vorgänge, die zur Unionsauflösung führten, gelten in dem vorliegenden Band als bekannt; sie erfahren nur äußerst kurze Erwähnung. Viel spannender bleibt, wie die Großmächte ihre Politik ausrichteten, als die Trennung nicht mehr rückgängig gemacht werden konnte.

Für die Unterstützung norwegischer Interessen durch Großbritannien sprachen vor allem die Handelsrealitäten – denn allein die Tatsache, dass die Norweger die liberale Politik der Briten bewunderten, führte noch nicht zu einem verlässlichen Bündnis Londons mit Kristiania. Vielmehr stellt Patrick Salmon in seinem Bei-

trag endlich klar, dass es weder eine sonderlich proschwedische noch eine allein pronorwegische Haltung Großbritanniens gab. Es ging den Briten vor allem um eine schnelle Beendigung des Konfliktes (S. 50). Konnte man den Status quo nicht erhalten – was die meisten britischen Politiker und Diplomaten versucht hatten (S. 53) – sollte wenigstens eine friedliche Lösung gefunden werden (S. 59).

Von allen Beiträgen ist die Untersuchung der russischen Reaktion auf die Unionsauflösung die aufschlussreichste. Russland war der erste Staat, der Norwegen nach der Loslösung von Schweden anerkannte. Dies geschah nicht zuletzt, legt Sergej Sjiłow dar, um der jahrhundertealten norwegischen Angst vor einem Angriff Russlands zur Erlangung eines oder mehrerer eisfreier Häfen entgegenzutreten. So ist sicher auch der Wortlaut der Anerkennungserklärung Russlands zu verstehen, die Norwegen explizit „in seiner ganzen territorialen Ausbreitung“ (S. 81) bezeichnete. Dass es Bestrebungen hinsichtlich eisfreier Häfen an der norwegischen Küste sehr wohl gab, belegen aber weitere Quellen, die in dieser Zusammenstellung erstmals ein Bild von den innenpolitischen Diskussionen in Russland vermitteln (S. 86). Aufschlussreich auch für die Situation anderer europäischer Staaten ist die Darstellung der russischen Diskussion über Budgetkürzungen für die russische Botschaft in

Stockholm, um die Vertretung in Kristiania angemessen finanzieren zu können (S. 110).

Frankreich schien am wenigsten interessiert an den Vorgängen im Norden Europas. Doch in Wirklichkeit achtete natürlich auch die westeuropäische Großmacht genau darauf, dass nicht Deutschland oder Großbritannien ihren Einfluss im Ostseeraum ausbauen. Eine weitere enge Zusammenarbeit der skandinavischen Staaten war Frankreich am liebsten. Rolf Hobson nennt es daher in seinem Beitrag ein „wohlwollendes Desinteresse“ Frankreichs an der Entwicklung der norwegischen und schwedischen Außenpolitik (S. 155). Dass auch Instrumentalisierung im Spiel war, dürfte allerdings zu den Grundzügen aller diplomatischen Initiativen jener Zeit gehören.

Auch Deutschland mochte sich nicht auf die Seite des einen oder anderen ehemaligen Unionspartners schlagen. Weder Reichskanzler von Bülow noch die Regierung und erst recht nicht der Kaiser selbst wollten Partei ergreifen. Bei der Konferenz von Algeciras, die die erste Marokkokrise beendete, versuchte Deutschland sogar das Kunststück, mit allen skandinavischen Staaten gleich gute Beziehungen aufrechtzuerhalten. Doch nicht zuletzt durch diese neutrale Haltung verspielte Deutschland die Unterstützung des bislang sicheren Partners Schweden. Die Al-

geciras-Konferenz wurde zu einem Desaster für Deutschland (S. 137), das heute als erster Schritt zum Ersten Weltkrieg gesehen werden kann. Boris Barth stellt in seinem Aufsatz besonders gut die Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Russland in den Jahren 1905 bis 1907 dar.

Doch nicht nur Großmächte hatten aus den unklaren Verhältnissen nach der Unionsauflösung zu leiden. Auch Norwegen und Schweden selbst kamen mit ihren Strategien der Bündnisschmiede nicht weiter. Als „unverlässliche Beschützer“ bezeichnet Gunnar Åselius Frankreich, Deutschland und Großbritannien (S. 32). Sein Beitrag hat den viel sagenden Titel „Schweden – widerwillig Kleinstaat im Zeitalter des Imperialismus“.

Die Gesamtheit der Beiträge ist mehr als eine Untersuchung der norwegischen und schwedischen Außenpolitik in den ersten Jahren nach der Unionsauflösung. Das Buch vermittelt einen umfassenden Einblick in die Weltgeschichte am Anfang des vorigen Jahrhunderts. Die *Entente Cordiale* ist dem Leser nach der Lektüre ebenso präsent wie der für Russland so unglücklich verlaufene Krieg mit Japan.

Eine ausführliche Sammlung von Fotografien und zeitgenössischen Karikaturen ergänzt die außerordentlich informativen Aufsätze über die ersten Schritte

Norwegens und Schwedens ohne den 20. Jahrhunderts sollte ein weiterer  
jeweils anderen Partner auf der interna- Band noch genauer untersuchen.  
tionalen Bühne. Allein die Vereinigten  
Staaten kommen zu kurz. Deren Politik  
gegenüber Nordeuropa zu Beginn des

*Ulrich Brömming (Berlin)*

Bo Lidegaard: *Overleveren 1914–1945*. København: Danmarks Nationalleksikon 2004, 685 S. (=Dansk Udenrigspolitik Historie; 4).

Bo Lidegaard: *Kampen om Danmark 1933–45*. København: Gyldendal 2005, 630 S.

In kurzem Abstand legte Bo Lidegaard, Ministerialdirektor im dänischen Außenministerium und promovierter Historiker, zwei über 600 Seiten umfassende außenpolitische Übersichtswerke zum letzten Jahrhundert vor, in denen er sich mit den vielleicht existenziell wichtigsten Perioden der dänischen Geschichte beschäftigt, die vor allem durch das Abhängigkeitsverhältnis zu Deutschland und die Verteidigung dänischer Souveränität geprägt sind. Der erste hier zu besprechende Band ist der vierte Teil der Geschichte der dänischen Außenpolitik. Im Vorwort zum ersten Band schreiben die Herausgeber Carsten Due-Nielsen, Ole Feldbæk und Nikolaj Petersen, dass die Autoren sich einer Geschichtsschreibung befleißigen wollten, die Außenpolitik nicht in erster Linie als diplomatische Geschichte, sondern als Verflechtung von innen-, sozial- und außenpolitischen Einflüssen sieht. In seinem programmatisch „Overleveren“ betitelten Band erfüllt Lidegaard diesen Anspruch nur teilweise.

Lidegaard beschreibt die Zeit vom Ersten bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs in

klar gegliederten, hervorragend lesbaren Kapiteln und bindet auch innenpolitische Debatten in die Darstellung ein. Schon hier werden die beiden Grundmotive der dänischen Außenpolitik aus Lidegaards Sicht formuliert: strikte Neutralitätspolitik verbunden mit dem Bestreben, Deutschland zu signalisieren, dass man unter keinen Umständen gemeinsame Sache mit dessen Feinden machen werde (S. 17, s. a. S. 47).

Der zweite große Block behandelt den Ersten Weltkrieg und Dänemarks Bemühungen um Neutralität – wenn auch aufgrund des dänischen Agierens durchaus von einer deutschfreundlichen Neutralität gesprochen werden kann. Das Resultat der Politik des „tyskerkursen“, des „deutschen Kurses“, war für Dänemark sowohl politisch als auch wirtschaftlich positiv – so errang man z. B. Nordschleswig zurück (vgl. u. a. S. 128f.).

Auf über fünfzig Seiten beschäftigt sich Lidegaard mit der Nordschleswigfrage und der „Wiedervereinigung“. Verblüffenderweise finden sich weder im Quellenverzeichnis Materialien deutscher Pro-

venienz, noch fachwissenschaftliche deutsche Beiträge im Literaturverzeichnis – das irritiert, stehen doch fast alle Kapitel unter dem dominierenden Aspekt des deutsch-dänischen Verhältnisses. Es verwundert insofern nicht, wenn z. B. auf S. 65 vom nach 1864 „besetzten“ Sønderjylland die Rede ist. Für eine Übersichtsdarstellung wäre eine vorsichtigerer Wortwahl angebracht gewesen.

„Merkantilisierung und Abrüstung“ ist der nächste Abschnitt überschrieben. Nach der Volksabstimmung über das Schicksal von Sønderjylland/Nordschleswig zieht „Normalität“ in die dänische Politik ein – bis 1929. Abrüstungs- und Neutralitätspolitik und deren Vereinbarkeit mit den Prinzipien des Völkerbundes, bilaterale Gewaltverzichtsverträge sowie der Versuch zunehmender parlamentarischer Kontrolle der Außenpolitik stehen hier im Blickpunkt.

Bis zur Besetzung durch deutsche Truppen am 9. April 1940 herrscht seit 1929 nach Lidegaard das „System Stauning-Munch“, das seine größten Belastungsproben nach der Machtübertragung an die Nationalsozialisten 1933 bestehen musste. Die Angst vor einer Grenzrevision schwang bei außenpolitischen Stellungnahmen in Dänemark immer mit.

Die Besatzungszeit überschreibt Lidegaard mit „Kampen for normaliteten“

(Kampf um Normalität) – diese 140 Seiten machen fast ein Drittel des Buches aus. Für Dänemark geht es nun um die Behauptung eines normalen politischen und sozialen Lebens – trotz der Anwesenheit der deutschen Besatzungsmacht. Das Verhalten der politischen Elite wird größtenteils als legitim und historisch gerechtfertigt angesehen. Es erstaunt in diesem Zusammenhang, dass der Autor in der Vorgeschichte der Besatzung der „Wettlauftheorie“ (S. 364ff. und passim) anhängt, nach der Briten und Deutsche gleichzeitig die Besetzung Norwegens angestrebt hätten. Hier fehlt z. B. ein Hinweis auf neuere Untersuchungen von Saleswki u. a.. Auch der in der Literaturliste genannte maßgebliche Beitrag von Gemzell wird nur am Rande ausgewertet.

Interessanterweise wird argumentiert, dass im Rahmen der Zusammenarbeitspolitik das Außenministerium die beherrschende Stellung in der Politik ausübte – alle politischen Entscheidungen standen unter dem Vorbehalt, Deutschland nicht provozieren zu dürfen (insb. S. 402) – und trotzdem versuchte man, den Anschein einer neutralen Haltung aufrechtzuerhalten. Betont wird in diesem Zusammenhang die überlebenswichtige Bedeutung der Handelsbeziehungen, insbesondere auf dem Lebensmittelsektor. Lidegaard gibt zu, dass Ende 1941 mit der eigenmächtigen Unterzeichnung des Antikomintern-Paktes durch Scavenius in

Berlin nicht nur die Neutralitätspolitik zur Fiktion wurde, sondern auch die parlamentarische Demokratie (S. 482f.).

Anhand der dänischen Freiwilligen im „Freikorps Danmark“, den Sabotageaktionen im August 1943 sowie der Rettung der dänischen Juden argumentiert Lidegaard, dass das Ergebnis einer politischen Aktion den moralischen Gehalt bestimmt – und nicht von grundsätzlichen Prinzipien auszugehen sei (so S. 542ff.). Betont wird aber auch, dass in dieser Situation das dänische Volk seine rechtstaatliche Tradition und seine überlieferten Werte in der nationalen Gemeinschaft verteidigte – und u. a. damit die jüdische Bevölkerung vor der Vernichtung rettete (S. 546, auch S. 618).

Die Darstellung mündet letztlich in der Feststellung, dass die dänische Außenpolitik seit 1914 trotz aller Tumulte dem gleichen Prinzip folgte: nicht Deutschland zum Opfer fallen, nicht ins deutsche Reich eingegliedert werden, sondern die nationale Souveränität erhalten (S. 613, S. 634 und passim)! Die dänische Zusammenarbeitspolitik im Zweiten Weltkrieg war nicht opportunistisch, sondern mit obiger Zielsetzung pragmatisch (S. 625ff.) – und erfolgreich!

Abschließend kommt Lidegaard zu dem paradoxalen Ergebnis, dass die Politik der dänischen Regierungen seit 1914 erreichte, Dänemark vor den Verheerungen der

Kriege zu schützen, diese Politik aber trotzdem nach der Befreiung am 5. Mai 1945 als zutiefst kompromittiert erschien, so dass sich niemand zu ihr bekennen mochte. Es überrascht, dass die gewichtige Arbeit von Claus Bryld und Anette Warring zur Besatzungszeit als kollektive Erinnerung hierzu nicht herangezogen wird.

Den Text ergänzen zahlreiche Fotos mit sehr ausführlichem Begleittext, ein Verzeichnis der wichtigsten Politiker und Diplomaten, eine kommentierte Literaturübersicht samt einem ausführlichen Quellen- und Literaturverzeichnis. Das Orts- und Personenregister ist sehr ausführlich, das Sachregister dagegen knapp und nicht sehr nutzungsfreundlich.

Insgesamt kommen in diesem Handbuch zwei grundlegende Darstellungsprinzipien deutlich zum Tragen: Zum einen wird die außenpolitische Programmatik (oder vor allem: Pragmatik) der wichtigsten Akteure, insbesondere der Außenminister Munch und Scavenius, auf dänischer Seite dargestellt, zum anderen wird stetig reflektiert, wie die deutsche Außenpolitik agierte und wie Dänemark darauf reagieren musste. Insofern konterkariert Lidegaard seinen selbst geäußerten Anspruch, Außenpolitik auch aus innenpolitischen Debatten heraus beleuchten und erklären zu wollen. Die stetig betonte Wichtigkeit der handelspolitischen Rücksichtnahmen fließt oft nur am Rande in die außenpolitische Analyse ein, die in

Lidegaards Darstellung immer wieder von der Durchsetzungsfähigkeit und Klarsicht der dänischen Großpolitiker Munch, Sca-venius und Stauning dominiert wird.

Zu dieser letztendlich dann doch personen-zentrierten Form der Darstellung gehört auch, dass nur peripher auf die inhaltlichen Diskussionen in den Medien eingegangen wird, und darauf verzichtet wird, die Informationsbeeinflussung und Zensurmaßnahmen der dänischen Regierung eingehend zu beschreiben. Immerhin wird betont, dass nach dem Systemwechsel von 1901 und nach dem Ersten Weltkrieg auch die Außenpolitik einen parlamentarischen Raum bekam und damit Regierung *und* Parlament die Außenpolitik trugen. Aufgrund der Darstellung wird aber deutlich, dass hier Männer (Außen)politik machten, und zwar Männer, die in der Regierung saßen. Zu ihnen gehörte immer weniger der König, der nach dem Ersten Weltkrieg weitgehend außerhalb aktueller außenpolitischer Debatten verblieb.

Von einem wissenschaftlichen Standpunkt aus muss bemängelt werden, dass deutsche Literatur zu den Themen nicht zur Kenntnis genommen wird. So werden z. B. die Positionen des Großadmirals Raeder nur indirekt zitiert (S. 339) und einige Meinungsäußerungen deutscher Diplomaten oder Politiker werden nicht aus deren Aufzeichnungen oder in deren Worten wiedergegeben, sondern aus-

schließlich aufgrund des Referats nicht-deutscher Gesprächsteilnehmer. Andererseits kann Lidegaard dank seiner Archivarbeiten und seiner Position im Außenministerium ausführlich auch weniger bekannte dänische Quellen zitieren. Hier geht die Schilderung über eine reine Handbuchdarstellung hinaus und leistet eigene Forschungsbeiträge. Trotzdem bleibt ein zwiespältiger Eindruck, denn letztendlich erscheint die Darstellung zu großen Teilen als apologetische Verteidigungsschrift der dänischen Außenpolitik.

Auf Lidegaards Detailstudie zu Dänemark in der Zeit der nationalsozialistischen Herrschaft soll hier nur sehr kurz hingewiesen werden. Das meiste ist inhaltlich schon gesagt, die Kritik zur Quellen- und Literatúrauswertung gilt eingeschränkt fort; einige Kapitel werden wortwörtlich übernommen. Auch in diesem Band formuliert Lidegaard seine Untersuchungsfrage deutlich: Handelten wir richtig? Neu sind wenige Kapitel, die sich mit den sozialen, wirtschaftlichen und innenpolitischen Entwicklungen beschäftigen. Auch dieser Band ist mit zahlreichen, teilweise großformatigen Abbildungen und ausführlichen Bildinterpretationen versehen. Zum Abschluss fügt Lidegaard einen kurzen Abriss zur geschichtswissenschaftlichen Aufarbeitung dieses Zeitraums in Dänemark ein.

*Reinhold Wulff (Berlin)*

Andreas Fülberth: *Tallinn – Riga – Kaunas. Ihr Ausbau zu modernen Hauptstädten (1920–1940)*. Köln / Weimar: Böhlau Verlag 2005, 396 S. (=Das Baltikum in Geschichte und Gegenwart; 2).

Der Begriff Baltikum als Sammelbezeichnung für Estland, Lettland und Litauen ist in der Zwischenkriegszeit entstanden. In diesen beiden Dezennien erfuhren die drei kleinen Nachbarstaaten an der östlichen Ostseeküste ein ähnliches politisches Schicksal. Sie alle erlangten in Folge des Ersten Weltkrieges und der Russischen Februarrevolution ihre Souveränität. In allen dreien übernahmen schon kurz darauf autoritäre Regime die Macht; alle drei wurden 1940 von der Sowjetunion annektiert und büßten dadurch ihre Staatlichkeit wieder ein. Andreas Fülberth vergleicht in seiner bei Böhlau als Buch erschienenen Dissertation die drei baltischen Länder in ihrer Konstitutionsphase. Der Fokus seiner historischen Studie liegt dabei auf der Selbstpräsentation der jungen Nationalstaaten in ihren jeweiligen Regierungssitzen. Für alle drei Hauptstädte – Tallinn, Riga und Kaunas – war dies eine Funktion, die sie vorher in der Geschichte nie hatten. Die drei Länder sahen sich deshalb nach der Erlangung ihrer Unabhängigkeit vor der Herausforderung, diesen Städten das im Aus- und Inland gleichermaßen überzeugende Erscheinungsbild einer „modernen Hauptstadt“ (so die zeitgenössische Wortwahl)

zu verleihen. Fülberth konzentriert sich dabei vor allem auf Fragen des Städtebaus: Durch welche städtebaulichen Vorhaben wollte man diese neue Rolle der Hauptstädte hervorheben? Welche Projekte wurden in diesem Zusammenhang diskutiert und welche auch umgesetzt? Bildete die politische Wende zum Autoritarismus eine Zäsur in den städtebaulichen Aktivitäten?

Sein Thema geht der Autor in zwei Schritten an: Im ersten Schritt bespricht er nach Ländern geordnet ausgewählte Bauplanungen von nationaler Bedeutung im damaligen Tallinn (S. 48–182), Riga (S. 183–286) und Kaunas (S. 287–305), um dann im zweiten Schritt vergleichende Beobachtungen vorzunehmen (S. 306–380). Diese leitet er mit dem Beispiel des in Estland diskutierten und in Litauen sowie Lettland realisierten Nationaldenkmals ein. Seine wichtigsten Quellen sind die zeitgenössische estnische, lettische und litauische Tagespresse, Fachzeitschriften und städtebauliche Zeitdokumente. Aus dem vorliegenden Material rekonstruiert er sorgfältig die Diskussionen der baulichen Vorhaben und deren Standorte, die Gestaltung der Wettbewerbsausschreibungen, die Einreichung



und Prämierung der Wettbewerbsbeiträge, die Erteilung der Bauaufträge und die Umstände der – nicht immer erfolgten – Realisierung.

Die Liste der Maßnahmen, durch die die Stadtbilder von Tallinn, Riga und Kaunas 1920–40 sukzessive verändert bzw. modernisiert werden sollten und teilweise wurden, ist überraschend umfassend. Im Falle des am ausführlichsten geschilderten Tallinner Beispiels etwa handelt es sich um folgende Objekte: Arbeits- und Kanzleigebäude des Staatsältesten im Katharinental, Parlamentsgebäude auf dem Domberg, die Gebäude sämtlicher Ministerien, das neue Rathaus und das Gebäude für das Estonia-Theater, mehrere nationale Museen (Estnisches Kunstmuseum, Kunstaussstellungshalle, Kriegsmuseum, Freilichtmuseum), öffentliche Paläste (für Industrie, Sport, Arbeiter), neue Volksparks und Friedhöfe, Plätze (insb. den Freiheitsplatz) und Denkmäler, Magistralen, den Tunnel mit Lift und Durchbruch durch die Altstadt. Darüber hinaus ging es um den möglichen Abriss, Umbau bzw. eine mögliche Umnutzung einer Reihe von alten Häuserarealen und Einzelgebäuden (die „Dicke Margarete“, der Kanonenturm „Kiek in de Kōk“, die alte Waage, die Aleksandr-Nevskij-Kathedrale). Dass solche Ausführlichkeit einem Ortsunkundigen nur wenige Anhaltspunkte bietet, nimmt der Autor bewusst in Kauf. Eine deutlichere Markierung der allgemeinen

Entwicklungstrends bei der Erörterung der einzelnen Beispiele hätte jedoch die Leserlichkeit des gesamten ersten Teils verbessert.

Die Auswahl der vorgestellten Projekte für Riga ist stringenter. Der Abschnitt zur lettischen Hauptstadt ist auch deshalb spannend, weil dort ethnisch gelagerte Konfliktlinien in der Stadtöffentlichkeit klar ersichtlich werden. Kaunas wird nur kurz behandelt, weil es durch seinen Status als provisorische bzw. Ersatzhauptstadt in den zwanziger und dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts nur bedingt mit den beiden anderen Hauptstädten vergleichbar ist. Eine vorangestellte kurze theoretische Einführung und Begriffsdefinition darüber, welche Inhalte und Ideale der Begriff „moderne Hauptstadt“ in den jeweiligen Ländern transportierte, hätte sicherlich zu deutlicherer Strukturierung und Analyse des Materials im ersten Teil des Buches beitragen können. Auf die zahlreichen für die Anschaulichkeit hilfreichen Illustrationen (Fotos, Detailplanungen, Skizzen) finden sich leider keine Verweise. Das Personenregister ermöglicht dagegen eine schnelle Verknüpfung im Text.

Fülberths Detailkenntnis der Städte und ihrer Architekturgeschichte beeindruckt den Leser immer wieder neu. Sein Interesse für den Städtebau sowie die Funktionsweise nationaler und städtischer Öff-

fentlichkeit ist originell, denn bisher dominierte in der Forschung zu den baltischen Ländern die politische, ökonomische und nationale Kulturgeschichte. Dass das Themengebiet nun auf diese Art erweitert wird, kann nicht hoch genug gewürdigt werden. Angesichts dessen muss man dem Vorhaben des Autors Pioniercharakter zusprechen. Es gibt kaum deutsche oder baltische architektur- und stadthistorische Abhandlungen, auf die sich Fülberth in seiner Arbeit hätte stützen können. Sein vergleichender Ansatz bedeutete schließlich, dass er vor der Quellenlektüre in drei unterschiedlichen Sprachen und vor Archivrecherchen in drei Ländern nicht zurückgeschreckt ist.

Dass sich dieser Arbeitsaufwand auszahlt und sich der Vergleich als sinnvoll und fruchtbar erweist, zeigt sich im zweiten Teil des Buches. Im Falle monumentaler Architektur etwa kommt der Autor zu der Erkenntnis, dass vor dem Hintergrund der spezifisch baltischen Prädispositionen für klassizistisch-traditionalistische Architekturästhetik, die sich jedoch unterschiedlich stark in Riga, Tallinn und Kaunas niederschlägt, die Wende zum Monumentalismus der dreißiger Jahre differenziert und auch graduell betrachtet werden muss: „Die Gleichsetzbarkeit von ‚monumental im Ausdruck‘ und ‚klassizistisch im Formenrepertoire‘ war bei den symbolträchtigsten Bauten für Kaunas eher weniger gegeben, bei den symbol-

trächtigsten für Riga schon eher, am weitgehendsten jedoch bei den eben erwähnten Tallinner Projekten (zwei Gebäude am Freiheitsplatz – J. L.)“ (S. 325).

Monumentalität in Bezug auf die Standorte hätte man wohl am ehesten den Gebäuden in Kaunas zusprechen müssen. Gebaute und gezeichnete Monumentalität hat wiederum in Lettland am umfassendsten Intensität und Dynamisierung erfahren. Die Planungen wuchsen dort, was Größe, Zuschnitt und Höhe der Objekte angeht, übereinander hinaus. Imitationen des nationalsozialistischen Stils wurden jedoch nirgendwo im Baltikum realisiert, auch wenn das Fülberth eher als „Zufallsgesetzmäßigkeit“ (S. 333) deutet.

Bei der Betrachtung der beiden Dezenenien der Zwischenkriegszeit kommt der Autor zum Schluss, dass es beim Ausbau der Hauptstädte in allen drei Ländern nicht nur um eine rein funktionelle Unterbringung von staatlichen Einrichtungen ging. Man wollte neue Traditionen stiften und sie sichtbar machen. Trotz großer Wohnungsnot wurde in allen drei Hauptstädten den repräsentativen Bauten Vorrang gegeben. Den diesen Bauten eigenen architektonischen Stil könnte man, wenn überhaupt, unter dem vagen Begriff des „Repräsentationstradionalismus“ subsumieren, denn von einer einheitlichen Stilrichtung der baltischen Architektur in den zwanziger und dreißiger Jahren

kann man nicht ausgehen. Genauso wenig hat dort die Architektur des Autoritarismus eine klare Gestalt angenommen. Die vollzogene politische Wende veränderte zwar auch das Baugeschehen (Aktivierung und Radikalisierung von Planungen, Abschaffung demokratischer Entscheidungsgremien und größerer Einfluss des Staatspräsidenten), der Vorstellung von klaren Korrelationen zwischen politischem System, Baupolitik und favorisierten Stilen muss man aber laut Fülberth das Bild eines gleitenden und doch diffusen Wandels entgegensetzen. Diese Tatsache führt der Autor auf die im Baltikum zu beobachtenden Freiräume für einen offenen gesellschaftlichen Diskurs selbst unter autoritärer Herrschaft zurück (S. 374).

Im Schatten des ideologisierten Anspruchs auf Vilnius hielt Kaunas in beachtlichem Ausmaß Schritt mit der Modernisierung seiner nördlichen Nachbarhauptstädte. Radikale Vorhaben in den Altstädten wurden dabei aber nur in Riga und Tallinn entwickelt. Hätte man die Tallinner Vorhaben realisiert, wäre sein alter Kern mindestens in dem Maße umgestaltet

worden, wie es in Riga der Fall war. Was das Tallinn vom Riga der dreißiger Jahre des 20. Jahrhunderts klar unterscheidet, ist eine deutlich geringere nationalistische Aufgeladenheit des Strebens nach Stadtveränderung. Die Distanzierung von der deutschen Vergangenheit Alt-Rigas und die Betonung seiner „Lettizität“ wurden zum entscheidenden Motor seines tatkräftigen Veränderungswillens. Das neue Riga sollte „schöner und lettischer“ werden.

Auf einige spannende Perspektiven des Buches kann hier nur abschließend verwiesen werden: die Reaktion der Architekten auf die politische Wende im Städtebau, die Wirkung ausländischer Vorbilder und der Ausblick auf manche im sowjetischen Regime fortgeführte Trends. Wenn man erweiterte Einblicke in die städtebauliche Diskussion und Praxis im Baltikum der Zwischenkriegszeit gewinnen möchte, ist die Lektüre des Buches von Andreas Fülberth zweifellos empfehlenswert. Das Buch stellt eine große Bereicherung der historischen Stadt- und Öffentlichkeitsforschung dieser Region dar.

*Jolita Lenkeviciute (Berlin)*

Birte Pusback: *Stadt als Heimat. Die Danziger Denkmalpflege zwischen 1933 und 1939*. Köln / Weimar / Wien: Böhlau 2006, 341 S.

Seit mehr als 50 Jahren zählt Gdańsk /Danzig zu den zweifellos interessantesten Fällen städtischer Denkmalpflege nördlich der Alpen. Ausschlaggebend dafür ist weniger der Wiederaufbau der großen und bedeutenden Sakral- und Profanbauten nach fast vollständiger Kriegszerstörung, wie er auch anderenorts mit großer Akribie ausgeführt wurde, sondern vielmehr die Wirkung, die von den Kulissen der rekonstruierten Bürgerhausfassaden in der Danziger Altstadt (genauer: der „Rechtstadt“, poln.: *Głównie Miasto*) auf Stadtbewohner und Besucher ausgeht. Im Unterschied etwa zur Rekonstruktion der Warschauer Altstadt oder auch der Zarenschlösser in der Umgebung St. Petersburgs stand am Beginn der Rekonstruktion in Danzig eine Debatte, ob denn die zerstörte Architektur überhaupt zum eigenen (nationalen) Erbe zu zählen sei oder ob es sich um Relikte einer fremden Kultur handle, die man auch gänzlich abräumen könne. Die Entscheidung für den Wiederaufbau zentraler Teile des historischen Stadtkerns in Danzig hat dann schon früh in doppelter Hinsicht identitätsstiftend gewirkt: nicht nur auf die neuen polnischen Bewohner der Stadt, die am Wiederaufbau beteiligt waren, sondern auch auf die geflüchteten und vertriebenen deutschen Danziger, denen durch den Wiederaufbau gewissermaßen

ein zentraler Gedächtnisort zurückgegeben wurde.

Über den Wiederaufbau in der Volksrepublik Polen ist in den letzten Jahren intensiv diskutiert und publiziert worden und in diesem Kontext sind auch die direkten wie indirekten Beziehungen zwischen polnischen und deutschen Stadtplanern, Denkmalpflegern und Architekten in der Nachkriegszeit in den Blick geraten. Im Fall des Uphagenhauses, das vor 1945 ein Museum für Danziger Wohnkultur war und seit 1998 als ein solches Museum wiedereröffnet wurde, war die Dokumentation der Ausstattung vor der kriegsbedingten Auslagerung ein Baustein zur Wiederherstellung in den neunziger Jahren. Daneben gab es auch Indizien, dass die deutsche Denkmalpflege vor 1939 zum Teil bereits vor ähnlichen Problemen stand wie der Wiederaufbau in der Volksrepublik Polen: Welche Gebäude sind erhaltens- bzw. rekonstruktionswürdig, welcher Zustand soll für die Fassadengestaltung maßgeblich sein, wie sollen die Fluchtlinien und Straßenansichten gestaltet werden, und wie ist mit Veränderungen des 19. Jahrhunderts umzugehen?

Vor diesem Hintergrund klingt Birte Pusbacks Buch über die Danziger Denkmal-

pflege von 1933 bis 1939 ebenso wie der Titel *Stadt als Heimat* viel versprechend, ging es doch auch der polnischen Denkmalpflege nach 1945 in hohem Maße um eine Identifizierung der Stadtbewohner mit den städtischen Traditionen. Um es jedoch vorweg zu sagen: Der erste Blick in Pusbacks Buch enttäuscht diese Erwartung, denn Danzig kommt dort gerade einmal auf einem Drittel des Umfangs vor. Stattdessen werden ausführlich weitere Städte wie Frankfurt am Main und Nürnberg dargestellt, und anstelle einer detaillierten Betrachtung der Denkmalpflege im Dritten Reich werden die allgemeine Entwicklung und Problemstellungen der Denkmalpflege in Deutschland bis zum Zweiten Weltkrieg behandelt. Diese Ausweitung des Themas freilich muss nicht von vornherein als Nachteil gelten, und so sei hier also gefragt, welche Erkenntnisse sich Birte Pusbacks Darstellung entnehmen lassen.

In den ersten beiden Teilen beschreibt die Autorin zunächst die Ausgangssituation des Umgangs mit der historischen Stadt zwischen Sanierung und Erhaltung. Sie skizziert einerseits die Bemühungen um die Stärkung von Denkmalpflege im Kontext der Heimatschutzbewegung seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert sowie andererseits die Diskussionen um Sanierungskonzepte nach dem Ersten Weltkrieg. Beide Diskussionsstränge trafen sich in einer Erweiterung des Denkmalverständ-

nisses, in das nach 1900 zunehmend auch Bürgerhäuser und städtebauliche Ensembles einbezogen wurden. Anschließend skizziert Pusback Grundpositionen und einzelne Maßnahmen der Denkmalpflege in historischen Städten wie Hofentkernung, Fassadenumgestaltung und die Wiederherstellung von Maßstäblichkeit. An den Fallbeispielen Nürnberg, Frankfurt am Main, Hamburg und Stralsund werden dann Maßnahmen zu Altstadt-wiederherstellungen in der NS-Zeit dargestellt. In allen vier Fällen, die mitunter durch Informationen aus Danzig ergänzt werden, ging es neben konkreten Sanierungsarbeiten stets auch um die Zurückdrängung von Einflüssen seit 1850 und die Wiederherstellung idealisierter historischer Zustände.

Im dritten Teil kommt die Autorin dann auf Danzig zu sprechen und beschreibt zunächst die Veränderungen seit Ende des 19. Jahrhunderts mit dem Anlegen großflächiger Schaufenster, der Verlegung von Eingängen, dem Abbruch von Beischlägen und dem parzellenübergreifenden Zusammenfassen mehrerer Häuser. Im Zentrum der Danziger wie überregional deutschen Diskussion zu dem letztgenannten Aspekt stand seit den zwanziger Jahren der geplante Neubau eines Warenhauses an der Langgasse (heute *ul. Długa*). Während Vertreter der Danziger Bauverwaltung nur die vertikale Maßstäblichkeit vorgeben und explizit moder-

ne Fassadengestaltung mit vertikalen Fensterbändern zulassen wollten, traten Danziger Denkmalpfleger wie Otto Kloeppel und Karl Gruber gegen moderne Fassadenlösung auf und präferierten eine Verkleidung mit Stufengiebeln. Otto Kloeppel und Erich Volmar, die die städtische Denkmalpflege von 1933 bis 1945 leiteten, sprachen sich außerdem für die Wiederherstellung des alten Stadtbildes aus, wozu neben dem Rückgängigmachen von Veränderungen des 19. und 20. Jahrhunderts auch die Wiederherstellung bereits verlorener Bauelemente zählte.

Von einem Umbruch in der städtischen Denkmalpflege Danzigs im Nationalsozialismus kann man allerdings nur bedingt sprechen. Konzeptionell ist er nicht zu erkennen, sondern nur organisatorisch und finanziell, da das 1933 eingerichtete Amt anfangs mit einer nicht unerheblichen Geldsumme ausgestattet wurde. Zu berücksichtigen ist freilich auch eine politische Instrumentalisierung der Denkmalpflege für das Hervorheben des „deutschen Danzig“ gegen polnische Ansprüche auf die Stadt und ihre Geschichte seit Ende des Ersten Weltkriegs. Allerdings stellte auch in diesem Kontext das Jahr 1933 keine Zäsur dar, denn dieser Diskurs setzte bereits Ende 1918 ein. Daran haben sich die genannten Denkmalpfleger beteiligt, und zwar nicht so sehr in denkmalpflegerischen Entscheidungen als vielmehr in publizistischen Aktivitäten.

Dieser Sachverhalt wirft Licht auf einen anderen, entgegengesetzten Aspekt im Verhältnis zur polnischen Denkmalpflege nach 1945: Die Wiederherstellung von Fassaden der Denkmalpflege in den dreißiger Jahren orientierte sich keinesfalls vorrangig an der Vorstellung einer deutsch konnotierten Gotik, sondern nahm auch Fassaden des 17. und 18. Jahrhundert ernst, obwohl diese Zeit, als Danzig zu Polen gehörte, in der deutschen Historiographie als Zeit des Niedergangs galt. Ein polnischer Deutungsanspruch, der Fassaden des Barock als Beweis für die Bindung Danzigs an Polen reklamierte, spielte für die deutschen Denkmalpfleger (noch) keine Rolle. So ist trotz ideologischer Gegensätze offensichtlich eine fachliche Gemeinsamkeit zu erkennen, die zugleich eine Kontinuitätslinie über den Bruch von 1945 darstellt.

Zweifellos enthält Pusbacks Betrachtung der Danziger Denkmalpflege zahlreiche interessante Beobachtungen, dennoch bleiben wichtige Aspekte und Fragen ungeklärt: Zum einen ergibt sich aus der Darstellung der weiteren Fallbeispiele, dass Danzig offensichtlich einen wichtigen Stellenwert in den deutschen Diskussionen bis zum Zweiten Weltkrieg einnahm, allerdings wird dieser Zusammenhang nicht näher beleuchtet. Ausgeblendet bleiben zum anderen auch die monumentalen nationalsozialistischen Neubaupläne für die Umgebung der Rechtstadt, zu denen die

Denkmalpflege vermutlich Stellung genommen hat. Offen bleibt schließlich auch die bereits angeschnittene Frage der Kontinuität nach 1945. Wenn, wie die Autorin nahe legt, die fachlichen Grundlagen (und zum Teil auch die öffentlichen Diskurse) eine große Konstanz über die politischen Umbrüche hinweg bis in den Zweiten Weltkrieg aufweisen, dann müsste es doch sehr reizvoll sein, der Frage nachzugehen, inwieweit die polnischen Denkmalpfleger in ihren Konzeptionen an die deutsche Denkmalpflege bis 1945 anknüpften und wie das öffentlich diskutiert wurde. Ganz offensichtlich kann man mit Blick auf die Frauengasse (heute: *ul. Mariacka*) mit ihren Beischlägen und den Fokus auf die Frühe Neuzeit in der Fassadengestaltung der zentralen Straßen von einer Präformierung des polnischen Wiederaufbaus sprechen.

Warum Danzig nur so wenig Raum in einer dieser Stadt gewidmeten kunsthistorischen Studie einnimmt, hat sich dem Rezensenten nicht so recht erschlossen. An der Quellenbasis zu Danzig kann es offensichtlich nicht liegen, denn diese enthält etwa im Danziger Staatsarchiv ganz augenscheinlich zahlreiche interessante Dokumente. Eher scheint es, dass die Autorin die Wahl zwischen mehreren Wegen hatte, an denen Danzig jeweils einen prominenten Platz einnahm, aber sie konnte sich nicht für einen entscheiden. So sind dem Buch durchaus interessante Informationen (nicht zuletzt durch das – allerdings sparsam kommentierte – Bildmaterial) zu entnehmen, die wirklich interessanten Fragen zur Denkmalpflege in Danzig wurden jedoch nicht gestellt und folglich auch nicht beantwortet.

*Jörg Hackmann (Greifswald/Stettin)*

Rudolf Simek: *Lexikon der germanischen Mythologie*. 3., völlig überarbeitete Auflage. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag 2006, 573 S.

Gro Steinsland: *Norrøn religion*. Oslo: Pax Forlag 2005, 489 S.

Roy Willis (Hg.): *Mythologie*. Köln: Taschen Verlag 2006, 320 S.

„Im deutschen wie im angelsächsischen Sprachraum und ganz besonders in Skandinavien ist germanische Religionsgeschichte wieder ein relevantes Thema, zahlreiche Kongresse, Projekte sowie viele Einzeluntersuchungen zeugen davon.“ (S. VII). Mit diesen Worten erklärt Rudolf Simek seine jüngste, deutlich erweiterte Auflage des *Lexikons der germanischen Mythologie*. In der Tat ist das Interesse gewachsen. Im vorvergangenen Jahr ist eines der umfangreichsten Werke zur skandinavischen Mythologie erschienen. *Norrøn religion* heißt die Untersuchung von Gro Steinsland. Was die Religionshistorikerin von der Universität Oslo hier vorgelegt hat, ist eine beeindruckende Zusammenstellung und Beschreibung von Mythen, Riten und Gesellschaft der Völker in Skandinavien in der Zeit zwischen 750 und 1050.

Gro Steinsland versteht es, alte Überlieferung mit neuen Forschungserkenntnissen zu verbinden, so zu den verschiedenen Rollen Odins. Nur bedingt sensibel geht Steinsland allerdings mit Begriffen anderer Kulturkreise um und bezieht selten

klar Stellung. Ob sie selbst nun Odin als Schamanen bezeichnen würde oder nicht, bleibt offen (S. 187). Steinslands stärkster Beitrag betrifft die Übergangszeit vom Heidentum zum Christentum. Als das Christentum nach Norwegen kam, traf es keineswegs auf eine primitive oder sterbende Religion. Nach heutigem breitem Gesellschaftsverständnis sind sogar Zweifel angebracht, ob die Einführung des Christentums in den norrönen Kulturen ein Fortschritt war. Die bislang starke Rolle der Frau etwa erfuhr einen herben Rückschlag (S. 436). Auch Moral, Freiheit und Sexualität wurden neu definiert. Hier erklärt die Autorin plausibel, welche Schwierigkeiten die neuen Gesetze für Alltag und Fortpflanzung bedeuteten. Die Kirche verbot nicht nur sexuelle Verbindungen innerhalb der Familie; sie untersagte auch die Fortpflanzung von Personen, die einander geistig nahe standen. Nicht einmal Taufpaten durften einander heiraten – schwierige Verhältnisse in einem so dünn besiedelten Gebiet, wie es der Norden damals war (S. 437). Brach man dieses oder andere Gesetze, fiel im schlimmsten Fall das Eigentum an die



Kirche (S. 441). Der Übergang vom Heidentum zum Christentum glückte vor allem, auch das zeigt Steinsland sehr klar, durch die Kanonisierung von König Olav. Die vorchristliche Gesellschaft verband zahlreiche heidnische Riten mit der Königsmacht. Die Transformation dieser Königsmacht in eine christliche hat nicht unwesentlich dazu beigetragen, dass jetzt die christlichen Gesetze anerkannt wurden (S. 449).

Vom eingangs erwähnten neuen Interesse an Mythen, Sagen und Gestalten zeugt auch der frisch ins Deutsche übersetzte Sammelband *Mythologie* von Roy Willis. Das Ehrenmitglied der Fakultät für soziale Anthropologie an der Universität von Edinburgh liefert einen guten kurzen Überblick über die skandinavischen Mythen. Es handelt sich eher um eine Sammlung von Geschichten, die aber die Absicht und Wirkung der Sagen und Überlieferung verschweigen. Und man soll sich nicht täuschen: Das Buch ist die Übersetzung eines mittlerweile 13 Jahre alten Werkes.

Gerade im Vergleich zu Darstellungen wie denen von Willis offenbart sich der Wert der erweiterten Neuauflage des Lexikons: Simek verfügt über einen Kenntnisberg, von dem der Nutzer Eintrag für Eintrag profitiert. Vor allem zum Übergang von den nordischen zu christlichen Sagen, Bräuchen und Gestalten gibt es neue Informationen. Hier sind seit den

ersten beiden Auflagen unter anderem Untersuchungen von Lutz E. Padberg und wiederum von Gro Steinsland zur Christianisierung und speziell zur Herausforderung, die das aufkommende Christentum für die heidnische nordische Mythologie bedeutete, hinzugezogen worden. Neu sind auch einige Beschreibungen altnordischer Zauberformen. Die Neuanschaffung lohnt sich auch für den, der frühere Auflagen bereits nutzt. Es besteht kein Zweifel am herausragenden Niveau dieses Nachschlagewerkes, und Kritikmomente wirken beinahe kleinlich, wie etwa der, dass altnordisch und altmodisch in der Sprache zuweilen zu dicht beieinander liegen, wo es zum Beispiel heißt, dass „die lebensbedrohenden Mächte [...] im kalten Norden und Nordosten wohnend gedacht wurden“ (S. 203). Dass Forschungslücken als solche gekennzeichnet sind und Fragezeichen ihren berechtigten Platz auch in diesem Lexikon haben, vervollständigt den Eindruck eines verlässlichen wissenschaftlichen Werkes (so beispielsweise: Ist „Íma“ wirklich ein altnordisches Wort für „die Staubige“? S. 219; lässt sich Nipingr aus dem altnordischen hnippinn als „der Grämliche“ ableiten? S. 301).

Solche offenen Fragen gehören in ein Lexikon, während sie bei der Gesamtdarstellung von Steinsland eher störend wirken. Man hätte sich jedenfalls dort, wo es um die Definition von Religion geht – des Hauptgegenstandes des ganzen Buches

also –, einen eigenen mutigen Standpunkt der Autorin gewünscht und nicht ein erklärtes Verschweigen aktueller Strömungen der Definitionsdebatte (S. 28). So enttäuschen einzelne Strecken des ersten Teils von Steinslands Darstellung („Fagfeltet norrøn religion“), während die anderen drei Hauptkapitel überzeugen („Mytologi“, „Hellige handlinger, riter og kult“, „Religion og samfunn“).

Wer die Bücher parallel nutzt, stößt auf Namensschwierigkeiten. Dass das norwegische „Jotunheimen“ bei Simek „Jötunheim“ ist, erschließt sich noch leicht. Auch die Wandlung von Frøya in Freya bzw. Freyja (oder besser umgekehrt) liegt nahe. Die Übertragung des Thrymskviða (Simek) in Trymskvadet (Steinsland) fällt da schon schwerer – natürlich aber nicht dem Experten.

Ansonsten ergänzen sich die Werke. Während Willis die Erzählung von Balders Tod nur kurz streift (S. 195), erklärt Steinsland die verschiedenen Deutungen des Baldermythos und verknüpft die unterschiedlichen Deutungsweisen mit einzelnen Forschernamen (S. 215). Für diese in den Text eingearbeitete Forschungsrezeption ist Steinsland zu Unrecht in den norwegischen Medien kritisiert worden (*Dagsavisen* 16.09.2005). Allerdings geht die Untersuchung der einzelnen Gestalten bei Steinsland unterschiedlich tief, wäh-

rend die Simek-Beschreibung Balders, die ebenfalls den Forschungskontext ausführlich darstellt (S. 36ff.), selbstverständlicher wirkt.

Trotz einzelner weniger Kritikpunkte erleichtern die Neuerscheinungen und -auflagen die Arbeit für alle, die sich ernsthaft mit germanischer Mythologie auseinandersetzen wollen oder müssen. Für die Nationalsozialisten war die nordische Mythologie noch willkommenes Instrument für die Schaffung einer „arischen, nordischen Religion“. Dass sich die wissenschaftliche Forschung nach 1945 einer Brandmarkung des Themas gegenüber sah, ist daher nachvollziehbar. Diese Tabuisierung beklagt Rudolf Simek in seinem Vorwort (S. VII). Inzwischen aber wird nicht mehr die Religion um das Jahr 1000 für das verantwortlich gemacht, was im 20. Jahrhundert geschah. Man blickt nüchtern auf Ritus und Religion. Sogar die Zaubersprüche sorgen für eine Entzauberung des Themas. Es steht nicht mehr im Dienst einer nationalsozialistischen Mythologie, sondern ist Forschungsfeld wie die alten Religionen anderer Völker auch. Für diese Einbettung sind Gesamtüberblicke über die Mythologie aller Kulturen wie der von Roy Willis eine willkommene Ergänzung.

*Ulrich Brömmeling (Berlin)*

Henrik Berggren, Lars Trägårdh: *Är svensken människa? Gemenskap och oberoende i det moderna Sverige*. Stockholm: Norstedts 2006, 455 S.

Die schwedische „Debattenliteratur“ lebt, ebenso die Diskussion zum Thema, wie sich nationale Identitäten im Rahmen der so genannten Globalisierungsprozesse behaupten können. Unter diesem Aspekt ist *Är svensken människa?* zu sehen, dessen polemischer Titel einer „nationalpsychologischen“ Studie (*folkpsykologi*) von 1946 geschuldet ist, welche die sozialen Defizite in der schwedischen Bevölkerung herausstreicht. Berggren und Trägårdhs Monographie erschien im August 2006, in der heißen Phase des schwedischen Wahlkampfs, der bekanntlich mit einem Sieg der bürgerlichen Reinfeldt-Regierung endete. Dieses Buch hat in der Tat eine politische Intention und ist eher journalistisch als sozialwissenschaftlich angelegt. Das Autorenpaar besteht aus einem Historiker und einem Politologen; ihr gemeinsames Forschungsfeld ist die Modernisierung Schwedens im 19. und 20. Jahrhundert. Wie bereits in dem 2002 erschienenen Band *Culture and Crisis. The Case of Germany and Sweden*, den Lars Trägårdh gemeinsam mit Nina Witoszek herausgab, wird ein komparativer Ansatz gewählt: *Är svensken människa?* zieht Vergleiche zur deutschen und amerikanischen Entwicklung, die in sowohl

regionalwissenschaftlicher als auch didaktisch-anschaulicher Hinsicht besonders ergiebig erscheinen.

Die Grundthese von Berggren und Trägårdh lässt sich wie folgt zusammenfassen: Das schwedische Selbstverständnis eines eigenverantwortlichen, aber auch rationalen und mitmenschlich eher mäßig engagierten Individuums ist kein Resultat der Sozialisation im *folkhem*, das aufgrund seiner viel zitierten sozialen Ingenieurskunst nicht selten eines totalitären Anspruchs verdächtigt wurde. (Diese wesentliche Abgrenzung vom Faschismus und Kommunismus begründete schon der eben erwähnte Band *Culture and Crisis*.) Es gäbe stattdessen eine bis ins 15. Jahrhundert zurückzuverfolgende Traditionslinie der Freiwilligkeit sozialer Kontraktualität, die sich erst im 19. Jahrhundert zu einem staatsbürgerlichen Konzept stabilisierte und der die staatliche Bevormundung keinen Abbruch tat. Die selbstbestimmten, unabhängigen Bürger und Bürgerinnen nahmen selbst noch in Zeiten eines demontierten Wohlfahrtsstaates gewisse „Opfer“ wie etwa hohe Steuern in Kauf, um ihre Handlungsfreiheit ausschöpfen zu können.

Diese These eines pragmatischen Staats-individualismus – in Abgrenzung vom negativ besetzten Kollektivismus –, der Abhängigkeitsverhältnisse vermeidet und zugleich für den Konsensus plädiert, klingt holzschnittartig, und so plakativ bleibt die Linienführung auch im Verlauf des kulturhistorischen Abrisses von Berggren und Trägårdh, der sich in die drei Teile „Anatomie der Nation“, „Die schwedische Ideologie“ und „Die Verwirklichung des Schwedischen“ gliedert.

Nichtsdestotrotz ist diese pointierte Abrechnung mit dem Kollektivismus-Konzept sehr engagiert und lesefreundlich verfasst, der markante rote Faden ist eben auch hilfreich bei der Auswertung der vielen heterogenen Quellentexte. Deren Spektrum reicht beispielsweise von C. J. L. Almqvist, G. Geijer bis A. Strindberg, E. Key, A. Myrdal und A. Lindgren und macht den Band für den Seminargebrauch sehr geeignet, gerade auch wenn man die positiven Reaktionen auf die Publikation berücksichtigt, die ein Glücksgefühl der Selbstvergewisserung durch bestätigte Autostereotypen verraten: „Like Garbo, Swedes just want to be alone“ (Ivar Ekman in *Herald Tribune*, 13.11.06).

Wie mit diesem Zitat anklingt, gehört insbesondere der Werdegang der schwedischen Staatsbürgerinnen in diese Traditionslinie hinein. Entsprechend findet die

Geschichte der schwedischen Frauenemanzipation in den Kapiteln 9 bis 11 eingehende Behandlung, wobei das Recht auf Kinderbetreuung und die seit 1970 eingeführte getrennte Besteuerung der Ehepartner (*särbeskattning*) im Kontrast zu den deutschen Verhältnissen hervorgehoben werden. E. Key wird als eine der KronzeugInnen für das Konzept einer Liebesgemeinschaft ohne einschränkende Abhängigkeiten herangezogen; individuelle Freiheit ist nur dann gewährleistet, wenn die Partner eines sozialen Kontrakts gleichgestellt sind. (Im Unterschied hierzu sei in Deutschland und den USA die konzeptuelle staatsbürgerliche Basiseinheit bis heute die Kernfamilie.) Mit der staatlichen Kinderbetreuung in Schweden wurden den Autoren zufolge aber nicht nur die Mütter entlastet, sondern auch die Verantwortung der Väter für ihre Kinder reduziert, was einer Bekräftigung patriarchalischer Strukturen entsprochen habe.

Die Einbettung der Geschichte der Frauenbewegung in einen staatsbürgerlich ausgerichteten historischen Kontext gehört zweifelsohne zu den besonderen Vorzügen der Monographie. Vielleicht fällt hier die Erfolgsbilanz etwas zu selbstgefällig aus, wenn man etwa die fortbestehende geschlechtsspezifische Segregation des schwedischen Arbeitsmarkts in den Blick nimmt. Auch ist zu den Text-Erörterungen in den insgesamt 13 Kapiteln anzumerken, dass Berggren

und Trägårdh die Bedeutungseinheiten „Individualismus“, „Freiheit“ und „Liebe“ kaum diskursiv denken, sondern stets als unmittelbare Kategorien der inhaltlichen Analyse gebrauchen. Gerade wenn es in der erörternden Zusammenschau der Quellentexte zügig vorangeht, sind sie vor der Gefahr essentialistischer Zuschreibungen nicht immer gefeit. Infolge dessen tritt dann auch die potenzielle (Selbst-)Ironie des Umschlagbildes wieder zurück – eine einsam stehende, große Kiefer im violetten Abendschein, von der ‚Gemeinschaft des Waldes‘ abgerückt. Auch die Rückgriffe auf Heiratsbräuche unter Bauern im 16. Jahrhundert mögen mitunter etwas deterministisch daherkommen, obgleich die unterschiedlichen Voraussetzungen bei der Herausbildung der Klassengesellschaft (z. B. in Schweden und Dänemark) kulturhistorisch zweifellos folgenreich sind.

Ein grundlegendes Vertrauen der schwedischen Bevölkerung in den Staat tritt im Vergleich zur durchweg skeptischeren deutschen Gesellschaft besonders deutlich hervor – wenn man sich denn zu derartigen Generalisierungen hinreißen lässt. In dieser Hinsicht ist es ein besonderes Verdienst der beiden Autoren, die Qualitäten einer Art staatlicher „Solidaritätsmaschine“ herauszustellen. Dennoch kommt man nicht umhin festzustellen, dass ihrer Perspektive auf Schweden mittlerweile etwas Nostalgisches anhaftet, nicht erst seit dem Abtreten der sozialdemokratischen Regierung im September 2006, sondern bereits seit dem neoliberalistischen Einbruch in den neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts.

*Antje Wischmann (Berlin)*

Jonas Hansson and Svante Nordin: *Ernst Cassirer: The Swedish Years*. Bern: Peter Lang 2006, 264 S.

Im März 1933 verließ Ernst Cassirer Deutschland; im Juli wurde er aufgrund der neuen, antisemitischen Beamtenge-setze als Professor von der Universität Hamburg entlassen. Als Cassirer 1945 in New York starb, war sein Werk in Deutschland aus dem philosophischen Bewusstsein weitgehend verdrängt. Die Rezeption nach dem Krieg war zunächst an der Beziehung Cassirers zum Neokantianismus interessiert. Aber gerade weil seine Philosophie keine eindeutigen Zuordnungen erlaubte, wurde es schwer, ihren Standort in der veränderten philosophischen Landschaft zu bestimmen. So fiel die Kritik am Neokantianismus, wie sie Apel oder Habermas vertraten, auch auf Cassirer zurück: Die Orientierung an den mathematischen Naturwissenschaften ließ kritischen Geist vermissen; die angestrebte Einheit von Natur- und Geisteswissenschaften schien zu nahe an der idealistischen Programmatik. Erst nach und nach wurde sichtbar, dass Cassirer eine Philosophie mit eigenem Profil und Anspruch vertritt.

Die Rezeption, die spät, aber nachhaltig in Gang gekommen ist, hat sich vor allem an die drei Bände der *Philosophie der symbolischen Formen* gehalten. Sie gilt zu Recht als Hauptwerk. Cassirer hatte

den dritten Band dieser Grundlegung einer Kulturphilosophie 1929 abgeschlossen. 1933 ging er ins Exil, zunächst nach England. Im September 1934 kam er in Stockholm an und übernahm ein Jahr später in Göteborg eine Professur für Theoretische Philosophie. 1939 erhielten Cassirer und seine Frau die schwedische Staatsbürgerschaft; 1941 verließen sie Göteborg für eine Amerikareise in der festen Absicht, nach Schweden zurückzukehren. Das Exil hat in der Rezeption kaum eine Rolle gespielt; und wenn doch, dann im Blick auf die beiden Bücher, die Cassirer in Amerika geschrieben hat: *An Essay on Man* (1944) und *The Myth of the State* (1946). Über das schwedische Exil war lange Zeit kaum etwas bekannt. Das änderte sich erst mit Beginn der Nachlass-Edition: Jetzt zeigt sich, wie wichtig die schwedischen Jahre für Cassirers Werk gewesen sind, aus denen in erster Linie stammt, was in dem auf 20 Bände geplanten Nachlass erscheinen wird.

Die schwedischen Jahre sind Thema einer Studie der beiden Wissenschaftshistoriker Jonas Hansson und Svante Nordin. Sie führen uns das akademische Leben Cassirers in Schweden detailliert und plastisch vor Augen. Eindrucksvoll widerlegen die

Autoren das Vorurteil, die schwedischen Jahre seien philosophisch wenig ergiebig gewesen. Deutlich wird vielmehr, dass Cassirer auf dem Stand seiner *Philosophie der symbolischen Formen* nicht stehen geblieben ist. Das neue Forschungsprogramm, das er in seiner Göteborger Antrittsvorlesung angekündigt hatte, bestimmt die Themen des Exils: das Interesse an gesellschaftlichen und rechtsphilosophischen Fragen, der Bezug auf philosophische Anthropologie, die Beschäftigung mit schwedischer Philosophie, die Studien zu Goethe und schließlich die Ausarbeitung seiner Theorie der Basisphänomene, die seiner Kulturphilosophie ein ganz neues Profil gibt. Das exzellente Vorwort, das John Michael Krois beige-steuert hat, liefert einen philosophischen Leit-faden durch die schwedischen Jahre.

Jonas Hansson und Svante Nordin geht es vor allem um die Rekonstruktion des akademischen Lebens, das Cassirer zwischen 1934 und 1941 in Schweden geführt hat. Das umfangreiche erste Kapitel *The Swedish Years* bietet eine Chronik dieser Jahre. Bemerkenswert ist, wie schnell und wie intensiv Cassirer in das akademische Leben in Schweden integriert war: Vortragsreisen an die Universitäten Stockholm, Uppsala, Lund; 20 öffentliche Vorträge zwischen 1934 und 1941; vom Wintersemester 1935 an Vorlesungen und Seminare an der Universität Göteborg;

eine umfangreiche Korrespondenz mit schwedischen Kollegen.

Wie sehr Cassirer sich intellektuell auf die neue Umgebung eingelassen hat, zeigt sich in seiner Arbeit zu Axel Hägerström, die er 1939 als *Studie zur schwedischen Philosophie der Gegenwart* veröffentlicht hat. Axel Hägerström war führender Vertreter der Uppsalaer Schule, die im Streit mit den Philosophen der Universität Stockholm lag. Hägerström ging es um eine kritische Philosophie, die auf logisch ausweisbare Verfahren verpflichtet, zugleich offen für die politische und soziale Wirklichkeit sein sollte und deswegen an Fragen der Ethik und der Rechtsphilosophie orientiert war. Dass auch gesellschaftliche Realität zu den elementaren philosophischen Themen gehört, hat Cassirer in seiner Göteborger Antrittsvorlesung 1935 deutlich gemacht; unübersehbar ist der Einfluss durch Hägerströms Arbeiten einer kritischen Rechtsphilosophie. Andererseits kritisiert Cassirer, dass Hägerström Realität auf physikalische Begriffe reduziert und so keinen Zugang zu Ausdrucksphänomenen findet. Cassirers Arbeit zu Hägerström hat eine lebhaft-debatte ausgelöst, die im Kapitel *Axel Hägerström and Uppsala Philosophy* ausführlich dokumentiert ist.

Noch in zwei weiteren Kapiteln belegen Hanssons und Nordin, wie intensiv Cassirer auf schwedische Impulse reagiert hat.

1937 veröffentlichte Cassirer zwei Aufsätze zu Descartes. Dass er sich lebhaft für Descartes in Schweden interessierte, hat seine Frau in ihren Memoiren berichtet. Was ihn faszinierte, war die Begegnung Descartes' mit der schwedischen Königin Kristina, die später zum Katholizismus übergetreten ist. Wie er diese Beziehung sah, hat Cassirer 1939 in einem Kapitel seines Descartes-Buchs dargelegt: *Descartes und Königin Christina von Schweden. Eine Studie zur Geistesgeschichte des 17. Jahrhunderts*. Cassirer hält es für möglich, dass Descartes tatsächlich zur Konversion Kristinas beigetragen hat, allerdings nicht durch religiöse Einflussnahme, sondern durch philosophische Argumente. Cassirers Darstellung ist nicht unwidersprochen geblieben und wurde nach dem Krieg kontrovers diskutiert. Auch darüber geben die Autoren umfassend Auskunft.

Seine dritte Abhandlung mit Bezug zur Philosophie in Schweden veröffentlichte Cassirer 1941: *Thorild und Herder*. Hier geht es Cassirer vor allem darum zu zeigen, dass sich Thorild der Sturm-und-Drang-Bewegung des 18. Jahrhunderts zurechnen lässt und so gesamteuropäische Perspektiven zwischen Thorild, Rousseau, Shaftesbury und Herder sichtbar werden. Dass Thorild tatsächlich Her-

ders Abhandlung *Vom Erkennen und Empfinden der menschlichen Seele* gelesen hat, wie Cassirer annimmt, ist von schwedischen Kritikern bezweifelt worden. Offenkundig ist das Interesse Cassirers, schwedische Philosophie an europäische Themen anzuschließen.

Wie enorm produktiv die schwedischen Jahre für Cassirer waren, dokumentieren auch die Anhänge, die Hansson und Nordin ihrer Studie beigefügt haben, vor allem die Liste der 24 publizierten Texte, der für die Veröffentlichung vorbereiteten, der nachgelassenen Texte. Was die schwedischen Jahre für das Werk Cassirers bedeuten, wird sich erst nach der Veröffentlichung der nachgelassenen Texte ermessen lassen, das gilt vor allem für die Theorie der Basisphänomene. Dass es unergiebigere Jahre waren, wird niemand mehr behaupten können.

Die Studie zum schwedischen Exil überzeugt vor allem deswegen, weil es gelingt, in der Rekonstruktion der biographischen Daten philosophische Aktivitäten und Einstellungen sichtbar werden zu lassen, die uns neue Perspektiven auf das Werk Cassirers ermöglichen.

*Jens Heise (Berlin)*



Patrick Vonderau: *Bilder vom Norden. Schwedisch-deutsche Filmbeziehungen 1914–1939*. Marburg: Schüren Verlag 2007, 368 S.

Patrick Vonderaus *Bilder vom Norden. Schwedisch-deutsche Filmbeziehungen 1914–1939* ist der Erschließung eines Forschungsdesiderats gewidmet: Es untersucht Schweden und Deutschland als benachbarte Filmnationen und wirft dabei einen neuen Blick auf altes Material. Besonders hervorgehoben werden Aspekte der Filmwirtschaft, der Filmfinanzierung und des Filmvertriebs, was in der Tat in der skandinavischen Filmgeschichtsschreibung bisher eher vernachlässigte Themen waren. Es ist also eine filmgeschichtliche Arbeit, die Vonderau vorlegt, wobei methodologische Fragen immer mitschwingen. Der Autor versteht seine Arbeit als eine „erweiterte Mediengeschichtsschreibung“ (S. 22), als, wie es im abschließenden Methodenkapitel heißt, eine „Pragmapoetik“ (S. 314) des Films. Diese ist sozusagen das ‚methodologische Vermächtnis‘ des Autors an zukünftige Filmhistoriker. Sie verbindet Fragen nach Poetologie, Ästhetik und Stil mit Analysen kultureller Praktiken.

In diesem Sinne untersucht Vonderau die Wirkungsweise von Konzepten des Nordens in der deutschen Kultur- und Filmgeschichte und deren spezifische Muster (Teil 1), konkretisiert dies dann im Hinblick auf die schwedisch-deutschen Film-

beziehungen (Teil 2), um abschließend die Produktionsgeschichte eines filmischen Großprojekts schwedisch-deutscher Zusammenarbeit zu schildern: die Ereignisse, die den Film *Die Odaliske von Smolny* begleiten (Teil 3). Dabei gerät bei der Lektüre der Zusammenhang zwischen den drei Teilen des Textes manchmal aus dem Blickfeld, was zum einen beabsichtigt ist, da der Autor sie ausdrücklich als unabhängig von einander zu lesen angibt. Zum anderen liegt dies auch am Begriff des Nordens, der nur schwer zu fassen ist und dessen Bedeutung innerhalb der Kapitel changiert. Es soll, wie der Leser schließlich auf Seite 31 erfährt, um den skandinavischen Norden gehen, „ein geographisch sich von der deutschen Grenze bis in die Polargebiete erstreckendes Territorium, das bis Mitte der zwanziger Jahre nur die wenigsten aus eigener Anschauung kannten“ (S. 31).

Um auch Vorläufer kinematographischer Bilder vom Norden in den Blick zu bekommen, setzt der erste Teil bereits 1850 ein. Als Material dienen neben nicht-fiktionalen Landschaftsaufnahmen aus Skandinavien aus dem Kinobeiprogramm u. a. das so genannte Nordland-Panorama und das Kaiser-Panorama. Die Panoramen entstanden zur Zeit des deutschen Kaisers

Wilhelm II., der nicht nur ein begeisterter Norwegen- und Schweden-Reisender war, sondern auch „Medienkaiser“ (S. 66). Dadurch trug er nicht nur Wesentliches zur touristischen Erschließung der Region bei, sondern auch zur Popularisierung spezifischer Skandinavienbilder. Eine genaue Analyse widmet der Autor einem Reise-film der Hapag 1929/1930, einer Art „filmischen Baedeker“ (S. 45). Der Film entwickle einen touristischen Blick, da Blicke vom Boot ans Ufer oder umgekehrt überwiegen würden und die Landschaft nur dann in den Blick gerate, wenn die Kamera die Touristen bei ihren Stippvisiten an Land begleite, also das Mittel der „fingierten Wanderung“ (S. 47) anwende, welches zu den auffälligsten Stilmerkmalen des Reisefilms gehöre. Indem so der Blick auf den Reisenden bezogen bleibt, entwerfe der Film einen „egozentrischen Kode“ (S. 49). Dieser wiederum führe zur Etablierung einer Art „geo-ethnischen Panorama[s]“ (S. 51), das die Quintessenz einer Region oder Nation herausfiltert. Ziel dessen ist die Typifizierung, die sich nicht nur touristisch vermarkten lässt, sondern die auch, wie in den folgenden beiden Teilen gezeigt wird, zur Grundlage des Skandinavien-Bezugs der deutschen Filmindustrie wird. Dabei wird Norwegen, vor allem die Fjordlandschaft, zum Kern dessen, was hier zu Beginn des 20. Jahrhunderts unter dem Norden verstanden wurde: Der Norden als Kraft- und Urquell, als wildes

und unwegsames Neuland, das mit Reinheit, Gesundheit und Unverdorbenheit assoziiert wird, aber auch volkstümlichen Idealisierungen Raum gibt und das der Verderbtheit des Kontinents bzw. der Moderne entgegengehalten wird.

Der erste Teil des Buches wird mit einem Kapitel über den Amateurfilm der dreißiger Jahre abgeschlossen. Es geht allerdings nicht so sehr um das Genre, sondern vielmehr um die Funktionalisierung des Nordens im Zuge einer rassenideologischen Aufladung. Als Beispiel dient ein Film aus dem Nachlass von Eva Braun, den sie 1938 auf einer Hapag-Nordlandreise aufgenommen hat. Er greift Motive auf, die mit den nationalsozialistischen Vorstellungen vom Norden übereinstimmen, wobei sich nicht nur Kontinuitäten früherer Konzeptualisierungen des Nordens wie der anti-moderne Impetus, sondern auch Verschiebungen ergeben, wie z. B. die heimatische Vereinnahmung des Nordens durch eine Analogisierung von Oberbayern und Nordskandinavien (S. 95).

Das Kapitel über Brauns Amateurfilm ist sinnvoll platziert, da es auf eine These hinleitet, die in den folgenden beiden Teilen eine Rolle spielt: die Annahme einer „Stammverwandtschaft“ zwischen Deutschland und dem Norden. Im zweiten Teil wird zudem eine Begrenzung des Themas vorgenommen, die die weit gefasste Rede von den Bildern des Nordens

auf den historischen Fall der schwedisch-deutschen Filmbeziehungen 1914–1939 fokussiert. Der Autor setzt drei zeitliche Schwerpunkte: Die Filmbeziehungen während des Ersten Weltkriegs sind geprägt von Embargos und Importverboten, von staatlicher Regulierung und von einem aggressiven deutschen Filmhandel, der versucht, in Schweden die Vormacht zu erlangen. Ab 1921 habe es dann eine produktive Rezeption des schwedischen Kinos in Deutschland gegeben, was auch mit den politischen Umständen zu tun hat, da ab Januar 1921 die Einfuhr ausländischer Filme wieder erlaubt war. In dieser Zeit wurden zahlreiche schwedische Filme, hauptsächlich von den Regisseuren Victor Sjöström und Mauritz Stiller, in Deutschland aufgeführt, darunter viele einaktige Naturfilme sowie Verfilmungen Selma Lagerlöfs und anderer nationalromantischer Sujets. Es etablierte sich der Begriff „Schwedenfilm“, was auch in engem Zusammenhang mit dem seriellen Vertrieb von Filmen stand, da den Kinos sozusagen Komplettprogramme angeboten wurden. Der schwedische Film passt darüber hinaus ins Bild der im ersten Teil beschriebenen Sehnsucht nach dem Reinen und Unverdorbenen, welches man in Skandinavien zu finden glaubte. Ergänzt wird diese Projektion durch die Suche nach einer gemeingermanischen Kraft. So war der schwedische Film Anlass einer nationalkulturellen Selbstbestimmung in Deutschland. Neben dem

Ersten Weltkrieg und den Jahren des „Schwedenfilms“ 1921–1923 setzt Vonderau einen weiteren zeitlichen Schwerpunkt: die Filmbeziehungen während des Dritten Reiches. Hier hätten der Norden sowie die skandinavischen Filme eine wichtige Rolle für die Filmproduktion und Kulturpropaganda des Nationalsozialismus gespielt, wobei der Norden zu einer weltanschaulichen Größe wurde und als geographische Region in den Hintergrund rückte (S. 218).

Zwei der zentralen Figuren der schwedisch-deutschen Filmbeziehungen waren der Regisseur Mauritz Stiller und Greta Garbo. Diesen widmet Vonderau den dritten Teil seiner Arbeit. Er führt uns hier auf die Fährte einer filmgeschichtlichen Kriminalhistorie, spannend erzählt, akribisch recherchiert, und, durch einen Dokumentenfund, als Neuheit der Filmgeschichte deklariert. An ihrem Ende steht der Weggang Stillers und Garbos aus Berlin in die USA, kurz: der Sieg Hollywoods über die verschlafene und bürokratische deutsche (und schwedische) Filmproduktion. Agenten sind die deutsche Filmgesellschaft Trianon, gegründet 1923 von David Schratter, deren Sponsor, die Wohnstätten GmbH (eine Wohnungsgesellschaft), sowie Stiller und Garbo, die als Regisseur bzw. Hauptdarstellerin des gemeinsamen filmischen Großprojekts tätig werden sollten.

Die Frage, die bei einer ersten Lektüre des Inhaltsverzeichnis vielleicht auftaucht – warum geht es im ersten Teil eigentlich fast nur um Norwegen und im dritten dann gar um einen orientalistischen Film, der teilweise in Konstantinopel realisiert wird, obwohl doch eigentlich schwedisch-deutsche Filmbeziehungen im Zentrum stehen sollen – klärt sich beim Lesen des Buches ziemlich schnell. Für den Autor stellt sie sich so gar nicht, da es ihm im Sinne der Pragmapoetik nicht (nur) um die Inhalte der Filme geht, sondern um deren institutionelle, intertextuelle und repräsentative Funktionen. Dies ist auch die entscheidende Stärke des Bu-

ches, da die Verbindung zwischen den Bereichen überzeugt. *Bilder vom Norden. Schwedisch-deutsche Filmbeziehungen 1914–1939* ist also ein sehr empfehlenswertes, erfreulich gut lesbares Buch – und das nicht nur für Skandinavisten mit Interesse am Norden, sondern auch und gerade für Filmhistoriker. Vonderau liefert einen wichtigen und stimmigen Ansatz, mit dem oft schwierigen, da manchmal nur teilweise erhaltenen und deshalb nur über Sekundärquellen recherchierbaren Filmmaterial aus der Frühzeit des Kinos umzugehen, an dem zu orientieren sich lohnt.

*Constanze Gestrich (Berlin)*

Florian Heesch: *Strindberg in der Oper. August Strindbergs Opernpoetik und die Rezeption seiner Texte in der Opernproduktion bis 1930. Göteborg: Göteborgs universitet 2006, 506 S. (=Skrifter från Institutionen för musikvetenskap; 83).*

Florian Heesch nimmt in seiner Göteborger Dissertation erstmals umfassend und analytisch scharfsichtig die Rezeption August Strindbergs auf der Opernbühne in den Blick. Er füllt damit eine Forschungslücke aus, von der man erst nach Lektüre der umfangreichen Studie vollends begreift, wie tief sie bisher geklafft hat. Denn erstens ist Strindberg nicht nur einer der am meisten „veroperten“ Schriftsteller des 20. Jahrhunderts: Heesch verzeichnet nicht weniger als 35 musikdramatische Werke von den Anfängen 1904 bis ins Jahr 2005 (S. 482 f.) – andere Formen der Vokalmusik, Schauspielmusiken und Ballette nicht mitgerechnet; zweitens hat sich Strindberg selbst wiederholt mit musikdramatischen Umsetzungen seiner Texte oder mit Opernprojekten befasst; und drittens schließlich haben Strindbergs Dramen und seine Theaterreformen nicht nur dem modernen Theater, sondern auch der modernen Musikdramatik wesentliche Impulse gegeben. Heesch beschäftigt sich dementsprechend nicht nur mit Opern nach Texten von Strindberg, sondern auch mit Strindbergs eigenen Opernplänen und seinen Vorstellungen über dieses Genre sowie

mit nachweisbaren Strindberg-Bezügen in Opern, die sich nicht stofflich oder inhaltlich auf dessen Texte beziehen: Dass er hier unter anderem zwei für die moderne Opernästhetik so zentrale Stücke wie Hofmannsthals / Strauss' *Frau ohne Schatten* und Schönbergs *Erwartung* auswählt, unterstreicht die große Bedeutung Strindbergs für die Opernproduktion im 20. Jahrhundert.

Methodisch bezieht sich Heesch auf eine von der Intertextualitätstheorie inspirierte Theorie der Intermedialität. Dabei spielen vor allem Gerard Genettes systematische Überlegungen zur Transtextualität aus dessen *Palimpseste*-Band eine wesentliche Rolle; demzufolge sind die Opernfassungen von literarischen Texten als Hypertexte zu verstehen oder auch als „Hyperhypertexte“ (S. 36), wenn etwa zwischen Strindbergs Dramentext und der Oper weitere Transpositionsstufen (wie Übersetzungen) liegen. Heesch untersucht in den von ihm behandelten Strindbergoperen das Verhältnis von Hyper- zum zugrundeliegenden Hypotext jeweils auf zwei Ebenen: der sprachlichen des Librettos und der musikalischen der Komposi-

tion, denn in der intermedialen Transformation tritt die Musik als eine Bedeutungsebene hinzu, die nicht nur in Relation zum Libretto steht, sondern auch zum Hypotext, indem sie sich auf Aspekte beziehen kann, die nicht ins Libretto eingeflossen sind. Detailliert und differenziert entwirft Heesch modellhaft „Typen musikalischer Texttransformation“ (S. 49 ff.) und untersucht die verschiedenen Funktionen, die die Musik in Hinblick auf den Dramentext übernehmen kann. Das gut strukturierte und klar formulierte systematische Kapitel über die theoretischen und methodischen Voraussetzungen, das auch unabhängig vom Strindberg-Bezug eine vorzügliche Einleitung in Grundfragen der literarisch-musikalischen Intermedialität der Oper darstellt, schließt mit Überlegungen zum Begriff der Literaturoper, den Heesch deskriptiv und nicht normativ verstanden wissen will – worin ihm der Leser gern folgt, ohne dass die Relevanz dieser Differenzierung so recht einleuchtet, zumal der Verfasser im gleichen Atemzug dem Begriff eine „historische Kategorie“ (S. 68) zuschreibt, womit er ja durchaus wiederum normative Qualität bekommen kann.

Bevor sich Heesch der Analyse ausgewählter Strindbergopern zuwendet, untersucht er im zweiten Kapitel „Strindbergs Opernpoetik“ – immerhin ja auch prominent im Untertitel der Arbeit herausgestellt. Hier muss sich Heesch auf verstreute

Äußerungen Strindbergs zu sehr unterschiedlichen Anlässen beziehen, denn „[s]eine Ansichten zu Oper und Opernproduktionen hat Strindberg nie in einem umfassenden Text dargestellt“ (S. 69). Man hätte sich sicher gründlichere Einlassungen des Dichters auf diese musikdramatische Form gewünscht – immerhin fasste er selbst den Gedanken an Opern zu seinen Texten – aber trotz gründlicherer Recherche und Sammelns bleibt das Material dürftig und fordert Heesch zu manchmal recht forcierten, mitunter auch spekulativen Interpretationen heraus, etwa im Zusammenhang mit Strindbergs Plänen zu einer Opernbearbeitung von *Näktergalen i Wittenberg* (S. 88). Nach der Jahrhundertwende sind die überlieferten Zeugnisse zu Opernfragen (vor allem im Dialog mit Tor Aulin) zwar ergiebiger, aber ob man daraus wirklich eine „Opernpoetik“ (re)konstruieren kann, halte ich für fraglich. Diese wäre ohnehin nur im Rahmen einer allgemeinen Dramenästhetik Strindbergs zu diskutieren, wie auch Heesch bezüglich der im Zusammenhang mit *Intima teatern* entstandenen Idee für ein „Musikaliskt Kammarspel“ bemerkt: „Machten vorgängige Opernpläne eher den Eindruck, in ihrem künstlerischen Anspruch gegenüber Strindbergs aktuellen dramatischen Ideen zurückzufallen, fügen sich diese jüngeren Pläne geschmeidig darin ein.“ (S. 106) Hier wäre es lohnend gewesen, sich mit der Musikalisierung oder der Opernästhetik in den

*Kammarspel* auseinanderzusetzen. Diese macht sich beispielsweise auch in den zahlreichen Wagner-Zitaten bemerkbar, die Heesch zwar an anderer Stelle anspricht, ohne ihnen jedoch nachzugehen.

Aus dem Gesamtkorpus der Opern nach Dramen von Strindberg wählt Heesch sechs Werke aus, denen er sich ausführlich widmet: Den von Strindbergs Bruder Axel geschriebenen Einakter *I Luthers Barndomshem*, eine Vertonung des ersten Aktes von *Näktergalen i Wittenberg*, als „die einzige Opernidee August Strindbergs, die kompositorisch umgesetzt wurde“, zugleich „die erste Strindbergoper überhaupt“ (S. 115), die jedoch bisher nie aufgeführt wurde; Ture Rangströms *Kronbruden*, die noch „im direkten Dialog mit dem Dichter“ entstanden war und „als erste Strindbergoper [im Jahre 1919 in Stuttgart] aufgeführt“ (S. 141) wurde; drei Opern des deutschen Komponisten Julius Weismann: *Schwanenweiß* (UA 1923 in Duisburg), *Ein Traumspiel* (UA 1925 ebenda) und *Die Gespenstersonate* (UA 1930 in München); schließlich den ebenfalls bisher nicht aufgeführten Einakter *Samûm* des Niederländers Julius Röntgen, entstanden 1926. Damit beschränkt sich Heesch zeitlich auf die ersten beiden Jahrzehnte nach Strindbergs Tod, in denen der Dichter besonders intensiv rezipiert wurde – besonders auch auf deutschen Bühnen, auf denen dann auch die meisten Strindbergopern dieser

Zeit uraufgeführt wurden. Das erweist sich als sehr sinnvoll, denn so wird zumindest ein Kapitel der musikdramatischen Strindbergrezeption genau ausgeleuchtet. Die Analysen der Opern profitieren von Heeschs doppelter Kompetenz als Musik- und Literaturwissenschaftler, der sich zudem souverän im deutschen wie im schwedischen Kontexten bewegt. Die einzelnen Kapitel stellen jeweils die Entstehungsgeschichte der einzelnen Werke dar, untersuchen das Verhältnis von Libretto zu Dramentext und analysieren die Musik als fremdmedialen Hypertext zu Strindbergs Stücken. Dass der Verfasser auffällig häufig seine Methode des intertextuellen Vergleichs rechtfertigt und erläutert, mag einen literaturwissenschaftlichen Leser befremden, ebenso wie der wiederkehrende Leitsatz, keine ästhetische Wertung vornehmen zu wollen – den überaus reichen Ertrag der Analysen schmälert dies jedoch nicht. Heesch geht mit großer Akribie vor, ohne sich in der Fülle seines Materials zu verrennen, und erweist sich mit vorzüglicher Gedankenführung als ein souveräner Cicerone durch ein faszinierendes Kapitel der strindbergschen Rezeptionsgeschichte.

Die letzten drei Kapitel behandeln Fälle, wo Librettisten und Komponisten sich mit Strindberg auseinandergesetzt haben und sich auf ihn beziehen, ohne einen Text von ihm zu „veroperen“: Paul Hin-

demiths „Traumspielpersiflage“ (S. 358) *Ein neues Traumspiel*, Hugo von Hofmannsthals und Richard Strauss' Märchenoper *Die Frau ohne Schatten* und musikdramatische Werke von Arnold Schönberg. Während im ersten und letzten Fall die Strindbergbezüge, auch aufgrund zahlreicher Äußerungen der Komponisten, auf der Hand liegen und nur darauf gewartet haben, von Heesch sachkundig unter die Lupe genommen zu werden, ist der Kasus Hofmannsthal/Strauss komplizierter. Recht skrupulös beschränkt sich Heesch hier auf die Interfiguralität der *dramatis personae* (Indras Tochter aus *Ett drömspel* und Die Kaiserin aus *Die Frau ohne Schatten*) und auf das Verhältnis von Strauss' Musik für den ‚Erden-

flug' von Kaiserin und Amme zu Strindbergs Drama. Auch hier wäre ein ausgreifenderer Bezug auf Strindbergs Dramenästhetik diskussionswürdig.

Was kritisiert wurde, muss relativiert werden angesichts der großen Aufgabe, vor der Heesch stand und die er auf beeindruckende Weise bewältigt hat: Diese Arbeit ist ein großer Wurf, für den die Strindbergforschung dem Verfasser dankbar sein kann. Nur eines lässt das Buch zu wünschen übrig: ein Personen- und Werkregister, das dem Leser dieses Grundlagenwerk zur transmedialen Strindbergrezeption noch besser erschlossen hätte.

*Joachim Grage (Göttingen)*



Tim Howell: *After Sibelius. Studies in Finnish Music*. Aldershot: Ashgate 2006, 310 S.

Seit 1986 als *senior lecturer* an der Universität von York beschäftigt, kann Tim Howell – nicht zuletzt wegen seiner Dissertation über Jean Sibelius aus dem Jahr 1989 – als Vertreter eines Schenkerschen musikanalytischen Ansatzes gelten. Diese Bemerkung ist insofern relevant, als sie Auskunft darüber gibt, wie der Autor seine jetzt erschienene Publikation verstanden wissen möchte. Ein spezifischer musikanalytischer Weg ist damit sozusagen vorgezeichnet, der in Howells Worten „the large-scale aims are to be achieved by small-scale methods“ zum Ausdruck kommt (Tim Howell: *Jean Sibelius. Progressive Techniques in the Symphonies and Tone Poems*. New York / London: Garland, 1989, S. iii.). War *Jean Sibelius* eine eher traditionelle musikanalytische Studie mit dem Ziel, den Komponisten hinsichtlich seiner musikalischen Originalität und deren Rezeption neu zu positionieren, weitet Howell in seiner jüngsten Veröffentlichung den Blick und versucht sich auch an einer nicht ausschließlich biographisch begründeten historischen Kontextualisierung der Kompositionen sieben finnischer Komponisten und einer Komponistin. Diese sind im einzelnen Aare Merikanto (1893–1958), Erik Bergman (1911–2006), Joonas Kokkonen (1921–1996), Einojuhani Rautavaara (\*1928),

Aulis Sallinen (\*1935), Paavo Heininen (\*1938), Kaija Saariaho (\*1952) und Magnus Lindberg (\*1958). Merikanto, Kokkonen, Rautavaara und Heininen waren Lehrer an der Sibelius-Akademie, was sie für Howell als für finnische modernistische Musik stilprägend auszeichnet. Bergman – auch er Lehrer an der Sibelius-Akademie – spricht er die Bildung einer eigenen Komponistenschule ab. Die Porträts sind in separaten Kapiteln auf einen Umfang von je 25–30 Seiten angelegt. Er verfährt dabei innerhalb der Porträts chronologisch, hält die Gesamtform jedoch bewusst offen, damit die einzelnen Kapitel auch separat gelesen werden können. Auf jeweils einleitende Abschnitte folgen musikanalytische, die diverse Notenbeispiele zur Verdeutlichung der Argumentation enthalten. Weiterhin steht also die Beweisführung auf der musikalischen Mikroebene der „purely musical impulses“ (S. 61) im Mittelpunkt, diese soll aber den Blick für übergreifende Fragen nach nationalen musikalischen Eigenheiten freimachen und schärfen.

So, wie der Buchtitel *After Sibelius. Studies in Finnish Music* einerseits neugierig macht und vielleicht sogar als Versprechen gedeutet werden könnte, sich nicht mit Jean Sibelius oder „modernem Klas-

sizismus" („modern classicism“, S. 10) auseinanderzusetzen, so eindeutig bemüht sich Howell darum, Sibelius als selbstverständlichen Ausgangspunkt und Verkörperung finnischer Musik zu etablieren. Dieses musikalische Erbe zeichnet der Autor innerhalb des Rahmens spezifischer Begrifflichkeiten wie national-international-universal, privat-öffentlich oder nationalistisch-patriotisch. Auch sieht er das Manipulieren der musikalischen Zeitleiste sowie einen kreativen Pragmatismus als spezifische Konstante finnischen Komponierens im zwanzigsten Jahrhundert, wodurch sich auch teilweise die Öffnung gegenüber kontinentaleuropäischen musikalischen Einflüssen wie die Richard Wagners, Anton Bruckners oder Peter Tschaikowskys erklären ließe. Beim Reflektieren darüber, welche musikalischen Phänomene hier *nicht* behandelt werden, wird jedoch deutlich, dass Howell mit Hilfe der acht Komponistenporträts eher Kanonbildung unter der gedachten Überschrift „finnischer musikalischer Modernismus“ betreibt, als zur Problematisierung der Frage „wie und wodurch kann sich Musik als ‚finnisch‘ auszeichnen?“ Entscheidendes beizutragen. Ein Untertitel wie „A Study of Eight Finnish Composers“ wäre daher ehrlicher gewesen.

Als wolle er Kevin Korsyns *Decentering Music* (Kevin Korsyn: *Decentering Music. A Critique of Musical Research*. New

York: Oxford University Press, 2003) ein „Centering Music“ entgegenstellen, sieht der Autor „das Finnische“ nicht als Konstruktion, sondern versucht es auf der musikstrukturellen Ebene nachzuweisen und zu begründen. Nationale finnische Identität und musikalischer Modernismus gehören für Howell untrennbar zusammen (S. 3), womit er sich – was innerhalb neuerer Musikforschung als exotisch betrachtet werden muss – auf der Seite derjenigen einordnet, die hinsichtlich „nationaler Musik“ weiterhin mit einem Substanz- statt einem Funktionsbegriff operieren. Daher finden sich Aussagen wie „typically Finnish [...] is the notion that it may merely arise from an underlying pragmatism“ (S. 58) oder „Issues of personal identity, which seem to be especially relevant to the Finnish compositional mentality, emerge clearly“ (S. 87).

Nur begrenzt findet innerhalb der Komponistenporträts historische Kontextualisierung statt, obwohl Howell selber die Spuren legt, sie aber dann nicht verfolgt. Wie im Falle Erik Bergmans, von dem er berichtet, dass er 1937–1939 und 1942–1943 in Berlin bei Heinz Tiessen Musikstudien betrieb. Aus der Arbeiterchorbewegung der zwanziger Jahre hervorgegangen ist Tiessen persönlich zwar nicht als Nationalsozialist in Erscheinung getreten, doch die Tatsache von Musikstudien in Berlin in dieser Zeit hätte Howell einen Anlass für Fragen bieten können.

Stattdessen wählt er, Kontextfragen im separaten und abschließenden zehnten Kapitel „Out of the Shadows“ zu behandeln. Ein Kapitel, das auf zentrale Fragestellungen wie musikalische Ausbildung, Genderaspekte, Musikpolitik und Institutionalisierung von Musik eingeht, auch wenn einige individualpsychologische Erklärungsversuche über die Entwicklung der finnischen Nation irritieren (S. 268). Aspekte der Rationalisierung von Musik berührt er in diesem Zusammenhang leider nicht, könnte er doch dadurch das Spannungsverhältnis zwischen musikalischer Immanenz und Konstruktion für eine weitere Diskussion über musikalische Phänomene fruchtbar machen. Wer an Informationen zu Aufführungsgeschichte und -praxis oder Medienrezeption interessiert ist, wird hier nicht fündig. Auch Aspekte der Musikinstitutionalisierung, -pädagogik oder -politik werden nur am Rande gestreift. Das gleiche gilt für Querverweise zu beziehungsweise Vergleiche mit anderen Kunst- und Kulturäußerungen sowie für den gesamten Bereich der Begriffsentwicklung und Wissenschafts- und Ideengeschichte. Ein verstärktes Einbeziehen alternativer Forschungsansätze und -ergebnisse wäre gerade hier möglich gewesen, wie beispielsweise Ruth-Maria Gleißners *Der unpolitische Komponist als Politikum* (Ruth-Maria Gleißner: *Der unpolitische Komponist als Politikum. Die Rezeption von Jean Sibelius im NS-Staat*. Frank-

furt am Main: Peter Lang 2002 (= Europäische Hochschulschriften Reihe 36. Musikwissenschaft; 218)) oder Matti Huttunens „Nationalistic and Non-Nationalistic Views of Sibelius in the 20th-century Finnish Music Historiography“ (in: Tomi Mäkelä (Hg.): *Music and Nationalism in 20th-century Great Britain and Finland*. Hamburg: von Bockel Verlag 1997, S. 217–243). Komplexe wie Hörerwartung, Rezeption und Interpretation deutet Howell nur an und bewegt sich musikanalytisch fast ausschließlich auf der Ebene der Produktion, und damit des Notenbildes. Daher gibt es auch selten Verweise zu anderen Autorinnen und Autoren. Leider gibt Howell auch keine Kostproben seines Interviewmaterials mit den Komponisten und der Komponistin, obwohl viele seiner Schlussfolgerungen auf diesem Material aufbauen. Wer an Aspekten der innermusikalischen Entwicklung im Bereich des musikalischen Modernismus in Finnland und einer Interpretationsmöglichkeit interessiert ist, wird Howells Gedanken zur musikalischen Zeitleiste (*timescale*), zu Komposition als Kritik an Genrebezeichnungen (S. 67) oder zum Wandel als Konstante (S. 87) zu schätzen wissen.

Die Buchstruktur ist – wie beim Aufbau einer Website – so angelegt, dass sie freies Springen zu unterschiedlichen Textpassagen und Kapiteln befördern soll. Gleichzeitig enthalten das einleitende

Kapitel „The Shadow of Sibelius“ und das abschließende „Out of the Shadows“ so zentrale Aussagen, dass sie unbedingt für das Textverständnis herangezogen werden sollten. Für viele mag es deshalb sinnvoll sein, mit dem zehnten Kapitel zu beginnen, um sich mit Howells Ansichten über Geschichte, Gleichberechtigung, gesellschaftliche Stellung von Künstlerinnen und Künstlern und Musikinstitutionalisierung bereits vor den Komponistenporträts bekannt zu machen. Hilfreich ist in diesem Zusammenhang ebenfalls das gemischte Sach- und Personenregister, das auch für Begriffe wie „listener expectations“, „emotion“ oder „women compo-

sers“ auf mehrere Fundstellen verweisen kann. Das Beifügen einer Musik-CD wäre für viele sicher eine attraktive Variante gewesen, auch wenn hier musikalisches Vorwissen und Interesse eine Rolle spielen. Auch eine Diskographie hätte die angestrebte Anwendbarkeit der Publikation erhöhen können. Dies auch, weil es eine Motivation Howells ist, auf diese eher unbekannte Musik neugierig zu machen. Unklar bleibt, welcher Leserinnen- und Leserkreis Howell für seine Publikation vorschwebte.

*Ursula Geisler (Lund)*

Lise Svanholm: *Damerne på Skagen*. København: Gyldendal 2006, 160 S.

Von 1870 bis ins 20. Jahrhundert hinein zog es viele SchriftstellerInnen und KünstlerInnen aus Skandinavien nach Skagen, einem Fischerdorf auf dem nördlichsten Zipfel Jütlands gelegen. Einige wurden dort sesshaft, doch für die meisten war Skagen eine Sommerresidenz. Dazu gehörten die Maler Michael Ancher, P. S. Krøyer und Christian Krohg. Es gab auch Malerinnen dort, so Marie Krøyer und die in Skagen heimische Anna Ancher. Bislang haben in Sammelabhandlungen über die Künstlerkolonie die männlichen Kollegen dominiert, in denen meist nur auf Anna Ancher als einzige Malerin ausführlicher eingegangen wird.

Die Kunsthistorikerin Lise Svanholm hat schon viel über die MalerInnen in Skagen veröffentlicht und dabei auch häufig den Fokus auf die Frauen gerichtet, so zum Beispiel in Briefsammlungen wie *Breve fra Anna Ancher* (2005) und *Agnes og Marie. Breve mellem Agnes Slott-Møller og Marie Krøyer 1885–1937* (1991). Doch der Versuch, allen bedeutenden Frauen von Skagen in einem gemeinsamen Buch gerecht zu werden, ist neu. Insgesamt 30 Frauen widmet sich Svanholm in meist eigenen Kapiteln. Das Ziel des Buches, Erzählungen rund um diese Frauen wiederzugeben, lässt klar werden,

dass es sich zum größten Teil um die Verbindungen der Bewohner der Künstlerkolonie untereinander und private Ereignisse handelt, eher Biographisches als Kunstgeschichte im Vordergrund steht. Die Frauen waren Ehefrauen, Freundinnen, Modelle, Wirtinnen, Töchter und Bewohnerinnen Skagens, einige auch selbst Künstlerinnen. Doch eine Arbeit über die weibliche Kunstproduktion Skagens wird durch den vorliegenden Band keineswegs vorweggenommen. Dass das Private im Fokus steht, wird noch deutlicher durch die Vielzahl der Briefe, die Svanholm über mehrere Seiten hinweg zitiert, die im Verhältnis zum restlichen Text recht lang und unzureichend eingebunden sind.

In einem einleitenden Kapitel berichtet Svanholm von der Zeit bevor Skagen zur Künstlerkolonie wurde. Das folgende Kapitel „Stamfaderen“ über Søren Møllebygger Pedersen, den Großvater Anna Anchers, ist mehr als verwunderlich. Wozu bedarf es eines Stammvaters in einem Buch, in dem die Frauen im Mittelpunkt stehen sollen? Nun sind seine Nachfahren die weiblichen Familienmitglieder der Brøndums, deren Gasthaus von vielen Zugereisten besucht wurde. Es ist unverständlich, warum Svanholm das Funda-

ment des Buches auf ihn aufbaut. Möglicherweise weist dies auf eine andere Schwachstelle des Buches: Dass das Privatleben der Frauen oft abhängig von den männlichen Zeitgenossen im Vordergrund steht und damit auch Vorwissen über diese vorausgesetzt wird.

Das Buch ist als Ergänzung zu anderer Literatur zu Skagen interessant, also als Nachschlagewerk zu den anderswo meist nur im Nebensatz erwähnten Frauen. Doch ist die Qualität und Länge der einzelnen Abschnitte ausgesprochen unterschiedlich; je weiter hinten das Kapitel im Buch platziert ist, desto weniger ist über die Person zu erfahren. Einerseits ist nachvollziehbar, dass die Frauen ganz unterschiedliche Rollen für den Künstlerkreis – der auch laut Klappentext Ausgangspunkt ist – spielten. Andererseits wird das Buch dadurch sehr unausgewogen und bekommt den Charakter eines Sammelsuriums. Am ausführlichsten sind die Kapitel zu den Ehefrauen der Maler, wobei das mit fünfzehn Textseiten zu Anna Ancher mit Abstand am längsten ist. Dagegen steht eine halbe Seite Text zu Ida Marie Suhr, die der Skagener Kirche ein Altarbild schenkte. Doch trotzdem: Gerade diese breite Perspektive ist das Wertvolle des Buches. So manche Auswahl mag unerwartet erscheinen, doch ergänzt Svanholm die allgemein bekannte Gruppe der Kunstschaaffenden und ihres Umgangsgebietes mit neuen Namen. So

hat auch Königin Alexandrine ein eigenes Kapitel, die zusammen mit König Christian X. nicht nur zweimal von Michael Ancher gemalt wurde, sondern sich auch sonst sehr mit Skagen verbunden fühlte und mit den KünstlerInnen verkehrte.

Doch nicht umsonst verspricht der Buchtitel „Damen aus Skagen“: offenbar passen so einige Frauen, die öfter Motiv der Gemälde sind, nicht so recht in die Vorstellung einer „Dame“, waren sie arm oder alt, doch oft ihr Leben lang Bewohnerinnen Skagens, wie zum Beispiel Tine oder Stine Bollerhus. Aber um sie geht es Svanholm nicht; denn auch dieses Buch hält an der bekannten Konstruktion des Künstlerkreises fest, weitet ihn auf ein paar Personen aus, doch erfindet ihn nicht neu. Und dennoch: Es ist die erste Publikation, die die verschiedenen Frauen in den Mittelpunkt stellt und nicht ausschließlich als Motive abtut, von Anna Ancher und Marie Krøyer einmal abgesehen.

Da das Miteinander der KünstlerInnen und ihrer Bekannten in Skagen häufig Motiv ihrer Werke ist, ist auch die Betrachtung ihres Privatlebens gerechtfertigt. Während die Gemälde manchmal etwas verklärend wirken, wird die Harmonie in Svanholms Text teilweise in Frage gestellt. Auch wenn die zahlreichen Anekdoten das Buch beleben, scheinen sie eher einer Plauderlaune geschuldet;

neue Erkenntnisse bringen diese nur selten.

Der dünne Band bekommt durch seinen festen Einband und die großzügigen farbigen Abbildungen eine einladende Optik. Zu den Abbildungen gehören neben ein paar eher willkürlich ausgewählten Malereien aber auch einige seltener gesehene Zeichnungen und sehr gute historische Portraitfotos. Die Gemälde und Zeichnungen haben entweder die entsprechende Dame zum Motiv oder sind selbst von ihnen ausgeführt. Allerdings sind nur vier der Frauen, nämlich Anna Ancher, Marie Krøyer, Helga Ancher und Oda Krohg, mit eigenen Werken vertreten. Die Abbildungen derer Werke sind jedoch eher als Bildbeispiele zu verstehen, zudem Svanholm auf sie nur selten, und wenn nur knapp, im Text eingeht. Gerade bei den unbekannten Werken wäre eine ausführlichere Behandlung wünschenswert gewesen. Wer Erkenntnisse über das Schaffen

der Malerinnen gewinnen will, wird hier enttäuscht. So wie P. S. Krøyer von seiner späteren Frau Marie Krøyer und anderen Malerinnen verächtlich als „malende frøkener“ sprach (S. 65), scheint auch für Svanholm das Talent der Malerinnen nicht im Vordergrund zu stehen.

Insgesamt ist der Text nur sehr spärlich mit Fußnoten versehen. Das Buch schließt mit einem ausführlichen Namensregister, Bildverzeichnis und einer weiterführenden Literaturliste.

Es stellt sich die Frage, inwieweit Svanholms Buch die Betrachtung der Skagenkunst beeinflussen wird; vermutlich eher gering, durch die vielen biographischen Angaben bietet dieser Band weniger eine Fundgrube für Kunsthistoriker als ein lebendiges Zeitbild dieser dänischen Künstlerkolonie um 1900.

*Friederike Richter (Kopenhagen/Berlin)*

Kjetil Duvold: *Making sense of Baltic Democracy. Public Support and Political Representation in Nationalising States*. Örebro: Örebro University 2006, 397 S.

Was ist das Besondere an den baltischen Demokratien? Was zeichnet sie gegenüber anderen Demokratien aus? Die vorliegende Dissertation liefert eine lesenswerte Antwort auf diese Fragen und eine Analyse der politischen und gesellschaftlichen Strukturen im Baltikum in bislang einmaliger Ausführlichkeit.

Die Untersuchung gliedert sich in einen auf zwei Kapitel verteilten theoretisch-methodischen und einen detailreichen, vier Kapitel umfassenden empirischen Teil, dem ein kurz gehaltenes Schlusskapitel folgt. Als methodischen Ansatz wählt Duvold die Politische-Kultur-Forschung in der empirisch-analytischen Tradition Almond/Verbas. Im empirischen Teil der Studie wird dieser einstellungsbezogene Ansatz allerdings – wie so oft – um interpretative Aspekte ergänzt. Als Hauptquellen dienen dem Autor die vom *Centre for the Study of Public Policy* in Aberdeen und der Universität Örebro durchgeführten Umfrageuntersuchungen des *New Baltic Barometer 1993–2004*. Die Ausführungen zu den Datensätzen des *New Baltic Barometer* und die Interpretation der Untersuchungsergebnisse stellen den empirischen Kern der Arbeit

dar. Dieser setzt sich aus drei Themenfeldern zusammen: Zunächst beschreibt Duvold die Formierung der nationalen Gemeinschaften in Estland, Lettland und Litauen während des Unabhängigkeitskampfes sowie ihre Positionierung innerhalb der internationalen Staatengemeinschaft. Darauf aufbauend analysiert er die Einstellung der Bevölkerung zur Demokratie, den bestehenden Institutionen und politischen Eliten und inspiziert schließlich die Formen politischer Repräsentation, insbesondere die Rolle der Parteien.

Der vorgestellten thematischen Gliederung entsprechend beginnt die Arbeit mit einer konzisen Darstellung der sowjetischen Okkupationspolitik und des baltischen Widerstandes gegen die erzwungene Sowjetisierung. Diesem historischen Teil folgt ein ausführliches und mit Umfragedaten unterfüttertes Kapitel über den Konflikt zwischen den baltischen Titularnationen und den Minderheiten nach der Erlangung der Unabhängigkeit 1991. In Übereinstimmung mit den meisten westlichen Beobachtern sieht Duvold die Ursache dieser auch im Ausland viel beachteten Konfliktlinie in dem Spannungsverhältnis von Demokratisierung und nachholender Na-



tionalstaatsbildung. Dabei wird die Situation durch die Anwesenheit der revanchistisch auftretenden Minderheiten-Schutzmacht Russland zusätzlich eskaliert. Die anhaltende Politisierung der Minderheitenfrage erschwert vor allem in Estland und Lettland die Identifikation der Betroffenen mit ihrer neuen, postsozialistischen Heimat.

Dass aus dieser fehlenden Identifikation aber nicht automatisch auf eine illoyale Haltung gegenüber den baltischen Regierungen oder eine Ablehnung demokratischer Prinzipien geschlossen werden darf, veranschaulicht das nachfolgende Kapitel über die Verankerung der staatlichen Ordnung in und die Unterstützung durch die Bevölkerung. So zieht die Bevölkerungsmehrheit das existierende demokratische System autoritären Regierungsformen vor (S. 249), wobei die Systemzufriedenheit und Unterstützung weniger von Bildung und sozialer Herkunft bestimmt zu sein scheint als vom individuellen Erfolgserleben der jeweiligen Person. Eines haben jedoch alle sozialen Schichten und ethnischen Gruppen gemein: Ihre Unzufriedenheit über Korruption und mangelnde Gesetzestreue ist hoch und ihr Vertrauen in die Repräsentationskörperschaften, wie Parlament und Parteien, anhaltend gering. Den Rückhalt, den die Demokratie trotz der generellen Unzufriedenheit mit der Regimeperformance genießt, erklärt Duvold daher mit der so genannten „Chur-

chill'schen Hypothese“, nach welcher die Demokratie gegenüber allen anderen Systemalternativen schlicht und einfach als das kleinere Übel angesehen wird (S. 249). Die Parteienlandschaft ist auf Grund der großen Anzahl von Konfliktlinien und politischen Streitfragen stark fragmentiert. Zwar ist in allen drei Staaten ein deutlicher Trend hin zu „westeuropäischen Standards“ zu erkennen, doch sind die besonders konfliktträchtigen Fragen um nationale Zugehörigkeit und Identität noch weit davon entfernt, von der politischen Tagesordnung zu verschwinden, zumal der Links-Rechts-Gegensatz diese Konfliktlinie noch unterstützt (S. 325).

Mit seinen Ergebnissen bestätigt Duvold weitgehend die Einschätzungen vorangegangener Untersuchungen. Demnach sind die baltischen Staaten weitgehend konsolidierte Demokratien; es gibt weder von außen noch im Inneren Kräfte, die eine ernsthafte Gefährdung der gegenwärtigen Ordnungen darstellen. Auch repräsentieren die baltischen Staaten, anders als die Überschrift der Arbeit – *Making Sense of Baltic democracy* – zunächst suggeriert, keine „baltische Demokratie“ im Sinne einer besonderen Spielart der Volksherrschaft, die sich substanziell von allen übrigen europäischen Demokratien abhebt. Nichtsdestotrotz sieht Duvold in den ethnisch gespaltenen Gesellschaften Estlands, Lettlands und Litauens, der ambivalenten Verbindung von Elite und

Bevölkerung, der schwachen politischen Repräsentation und hohen Wählerfluktuation ein Muster von Eigenschaften, welches in dieser Form nur in den drei baltischen Staaten zu finden ist.

Die Herleitung dieser Ergebnisse verläuft stringent, ohne logische Sprünge und wird durchgängig vom umfangreichen Datenmaterial des *New Baltic Barometer* gestützt. In diesem Kontext wird aber auch ein Schwachpunkt der Arbeit offenbar: Die ausgeprägte Orientierung des empirischen Teils an den Datensätzen von *New Baltic Barometer* hat zur Folge, dass auch die Ergebnisse und Schlussfolgerungen im Fahrwasser der Studie verbleiben und selten über den hier vorgegebenen Untersuchungsrahmen hinausgehen. An mancher Stelle wünscht man sich daher, Duvold wäre bei der Interpretation der Daten kühner vorgegangen. Zwar ist die solide Empirie eine, wenn nicht *die* herausragende Eigenschaft der vorliegenden Untersuchung, doch hätte es ihren Wert nicht geschmälert, wenn die Auswertungen – zumindest im Schlusskapitel – um einige persönliche Einschätzungen und spekulative Ausführungen ergänzt worden wären. Dieser Verzicht fällt umso mehr ins Auge, als Duvold im letzten Kapitel einige erörterungswürdige Feststellungen und Fragen aufwirft. So macht er auf einen bislang wenig beachteten Aspekt der sonst viel diskutierten Minderheitenfrage aufmerksam, dass nämlich

sowohl die Transformation als auch die Westorientierung in einigen baltischen Staaten anders verlaufen wären, hätte die russischsprachige Minderheit über volle Mitbestimmungsrechte verfügt (S. 336). Eine weitere interessante Frage formuliert Duvold im Zusammenhang mit der Elitenbildung: Wenn der Mehrheit der Balten die technisch-administrative Expertise ihrer Regierungen wichtiger ist als deren demokratische Legitimation, wären sie dann auch bereit, grundlegende demokratische Prinzipien zu Gunsten einer Expertenherrschaft aufzugeben? (S. 341)

Doch auch wenn Duvold – unter Verweis auf die mangelhafte Datenlage – auf eine nähere Erörterung dieser Fragen verzichtet, tut dies dem im Titel formulierten umfassenden Anspruch der Untersuchung keinen Abbruch: Duvold erklärt gekonnt die spezifischen Funktionsmuster und Determinanten der drei baltischen Demokratien vor dem Hintergrund ihrer politischen Kultur. Seine Untersuchung hat auf Grund ihrer empirischen Stärke und Ausführlichkeit durchaus das Potential, zu einem Standardwerk der Baltikumforschung zu avancieren.

Zudem liest sich das Buch trotz der zum Teil detaillierten Ausführungen zu den zahlreichen Statistiken und Graphiken überraschend flüssig und kurzweilig. Fachliche Präzision und sprachliche Klarheit überzeugen in dieser Arbeit glei-

## Rezensionen

chernaßen. Duvolds Untersuchung ist Wissen“ über das Baltikum auf eine solide empirische Basis gestellt zu haben. somit eine sehr interessante und lohnende Lektüre, kommt ihr doch der unzweifelhafte Verdienst zu, eine Menge „gefühltes

*Helge Dauchert (Berlin)*

Nadine Mensel: *Die Außen- und Regionalpolitik der Republik Estland mit Blick auf den Ostseeraum*. Berlin: Duncker & Humblot 2006, 189 S.

Spätestens seit ihrem EU- und NATO-Beitritt gilt die Republik Estland als marktwirtschaftliches Erfolgsmodell und fester Bestandteil der westlichen Staatengemeinschaft. Die außenpolitischen Strategien, welche für diesen Erfolg mitverantwortlich waren, und die Perspektiven, die sich für Estland heute im Ostseeraum bieten, sind das Thema dieser überarbeiteten Magisterarbeit.

Die Studie ist formal sauber gearbeitet und übersichtlich gegliedert, bleibt inhaltlich allerdings hinter den Erwartungen zurück, da sie weder bislang unerschlossene Materialien berücksichtigt noch neue Erkenntnisse oder Perspektiven enthält. Auch wird nicht – was für eine Magisterarbeit absolut ausreichend wäre – bereits Bekanntes in einer eigenständigen Aufarbeitung präsentiert. Zudem fehlt, was für eine Abschlussarbeit in der Disziplin Internationale Beziehungen sehr ungewöhnlich ist, jegliches theoretisches Fundament. Die Autorin erklärt mit keinem Wort, von welchen Prämissen ihr Zugang zur estnischen Außenpolitik bestimmt wird. Was zunächst nur ungewöhnlich erscheint, erweist sich schon bald als problematisch, da die fehlende theoretische und methodische Einhegung des Themas offen-

sichtlich die Identifizierung eines konkreten Erkenntnisinteresses behindert hat. So stellt die Autorin ihrer Untersuchung ein ganzes Konglomerat an Fragen, Behauptungen und Absichtserklärungen voran, während ihr eigentliches Forschungsanliegen unklar bleibt. Nur unter Zuhilfenahme des Inhaltsverzeichnisses und nach einer ersten Durchsicht der Arbeit erschließt sich dem Leser, dass sich die Autorin wahrscheinlich die Untersuchung der Wechselwirkungen von estnischer Außenpolitik und EU-Integration zum Ziel gesetzt hat. Die folgenden 110 Seiten, gegliedert in fünf Kapitel, sollen hier Klarheit schaffen.

Zuerst erfolgen ein historischer Rückblick und eine Übersicht über den wirtschaftlichen Transformationsprozess. Im nächsten Kapitel werden die außenpolitischen Entscheidungsträger vorgestellt und die Beziehungen zu EU und NATO sowie zu den baltischen Nachbarstaaten beschrieben. Es folgt eine Darstellung der estnischen Außenpolitik im Ostseeraum und eine Übersicht über die Interdependenzen von europäischer Integration und regionaler Verflechtung. Das Schlusskapitel verspricht eine Reflexion der Erkenntnisse und der Kooperationsperspektiven im Ostseeraum.

Was im Inhaltsverzeichnis noch kohärent und durchaus plausibel erscheint, verliert jedoch bei einem näheren Blick in den Text schnell an Klarheit und Erklärungskraft. Ein Grund dafür sind zahlreiche begriffliche Unklarheiten sowie ein unzureichendes Verständnis der im Titel gebrauchten Kernbegriffe *Regionalpolitik* und *Ostseeraum* (S. 16). So behauptet die Autorin irrtümlicherweise, die von ihr untersuchten internationalen Akteure verstanden die unmittelbaren Anrainerstaaten als Ostseeregion (z.B. S. 92), weshalb sie diese Definition übernehme (S. 71). Hinzu kommt die offensichtliche Unklarheit hinsichtlich des Bedeutungsgehalts des Begriffs *Regionalpolitik*. Abgesehen von der deskriptiven Vorstellung des Ostseerats sowie der Programme *Baltic 21* und *VASAB* bietet die Untersuchung keine wirklich regionale Perspektive, geschweige denn eine Analyse estnischer Politik im regionalen Zusammenhang. Tatsächlich erschöpft sich die Darstellung wiederholt in der Beschreibung der bilateralen Beziehungen mit Schweden und Finnland oder der Beziehungen zu den baltischen Nachbarn. Natürlich kann auch dies unter Außenpolitik im Ostseeraum subsumiert werden, hat aber mit Regionalpolitik im eigentlichen Sinne wenig zu tun.

Zu diesen begrifflichen Unklarheiten und Missverständnissen gesellen sich offensichtliche Widersprüche: Obwohl in der Einleitung ausdrücklich darauf hingewie-

sen wird, dass sich die Untersuchung unter den Stichworten *Region* und *Regionalpolitik* auf transnationale Räume und nicht auf innerstaatliche Regionalpolitik bezieht, folgt im Kapitel über die „Antriebskräfte der estnischen Regierung zur regionalen Kooperation“ eine Darstellung, die sich ausschließlich auf die Verhältnisse zwischen den Regionen innerhalb Estlands bezieht.

Ein weiteres Defizit besteht in der oftmals unzureichenden Zusammenführung einzelner Überlegungen. So werden beispielsweise Definitionen von Regionen sowie Voraussetzungen für deren Entstehung in Aspekten erwähnt, jedoch in keinen Bezug zur empirischen Arbeit gesetzt. Ähnliches geschieht mit den Ausführungen zu den außenpolitischen Akteuren Estlands, deren verfassungsmäßige Kompetenzen beschrieben werden, die im weiteren Verlauf der Untersuchung jedoch nicht wieder in Erscheinung treten. Demgegenüber bleiben die außenpolitischen Kompetenzen der Kommunen völlig im Dunkeln, obwohl die interkommunale Kooperation am Beispiel des *Peipsi Center for Transboundary Cooperation* ausführlich beschrieben und als richtungweisend gewürdigt wird. Hier wäre eine Beschreibung der institutionellen Voraussetzungen wiederum sinnvoll gewesen.

Letztlich bietet keines der Kapitel mehr als eine Aufzählung derjenigen Akteure,

die irgendwie und irgendwann mit der estnischen Außenpolitik zu tun hatten. Eine kohärente Analyse der Außenpolitik findet nicht statt, die inhaltliche Auseinandersetzung bleibt weitgehend im Deskriptiven verhaftet. Nun wäre an einer deskriptiven Arbeit nichts auszusetzen, gelänge es der Autorin, die nötige Distanz zu den von ihr genutzten Quellen zu wahren. Stattdessen gibt sie die vorgefundenen Materialien – wie etwa die Internetauftritte estnischer Regierungseinrichtungen – wieder, als handele es sich um neutrale Fakten und nicht um Informationen, die von den jeweiligen Akteuren zum Zweck gezielter Selbstdarstellung verbreitet werden. Die oft umständlich und unklar formulierten Sätze sowie oftmals nicht nachvollziehbare Wechsel von Zeitebenen

und Perspektiven stellen die Geduld des Lesers zusätzlich auf eine harte Probe.

Am Ende bleibt als „wichtige Erkenntnis“ (S. 124), dass „sich die Beziehungen [Estlands] zu den baltischen Staaten Lettland und Vilnius [sic!] von Anbeginn konstruktiver“ gestaltet als gegenüber Russland (S. 127). Darüber hinaus erfährt der Leser, dass es in der Ostseeregion zahlreiche Kooperationsformen gibt und sich die EU – dies scheint die Kernaussage der Arbeit zu sein – als Katalysator interregionaler Zusammenarbeit erwiesen hat (S. 129). Warum das so ist, bleibt leider offen oder, um eine Standardwendung der Autorin zu bemühen, „eine Frage kommender Untersuchungen“ (S. 129).

*Helge Dauchert (Berlin)*

Carl-Axel Gemzell: *Vänskap och politik. Aspekter på de engelsk-svenska relationerna under det andra världskriget*. Bromma: Historielärarnas förening. 2006, 172 S. (=Aktuellt om Historia 2006; 1).

Carl-Axel Gemzell ist zweifellos einer der produktivsten Wissenschaftler, die sich mit der Geschichte des Zweiten Weltkriegs in Nordeuropa beschäftigt haben; so war er Ende der siebziger Jahre in Lund im Projekt „Stormakterna och Sverige 1905–1945“ engagiert, aus dem zahlreiche Publikationen hervorgingen. Während dieser Zeit sammelte Gemzell zahlreiches Archivmaterial, das er bisher nicht bearbeiten und publizieren konnte. Nach seiner Emeritierung im Jahre 2001 hat er dies nachgeholt und präsentiert seine Ergebnisse zu den englisch-schwedischen Beziehungen während des Zweiten Weltkriegs im anzuzeigenden schmalen Band.

Gerade in Anbetracht der seit den neunziger Jahren in Schweden ausgefochtenen, durch Pia-Maria Boëthius entfachten Diskussion über die deutschfreundliche Politik der schwedischen Regierung, einiger bedeutender Politiker, Militärs und Medien ist es aufschlussreich, hier über die englischfreundlichen Positionen informiert zu werden. Gemzell zeigt insbe-

sondere die persönlichen Beziehungen zwischen englischen Politikern und schwedischen Offiziellen nach dem Einmarsch deutscher Truppen in Norwegen und Dänemark sowie nach der Niederlage Frankreichs auf und weist in ausführlichen Quellenzitaten den regen Meinungsaustausch nach. Ein zentrales Dokument für Gemzell ist ein englischer Bericht aus dem Jahre 1942 (sowie weitere, vergleichbare), in dem die Mehrzahl der beschriebenen Politiker, Industriellen und Wissenschaftler als alliiertenfreundlich eingeschätzt wurden. Gemzell versucht nachzuweisen, dass wesentliche Akteure schwedischer Außenpolitik nicht erst nach der Kriegswende 1942/43 ihre Führer zu den Westalliierten ausgestreckt haben, also aus rein realpolitischen Überlegungen gehandelt hätten, sondern schon mit Kriegsbeginn intensive Kontakte mit der englischen politischen Elite gesucht, aufrecht erhalten und sogar ausgebaut wurden.

*Reinhold Wulff (Berlin)*

Hans Fredrik Dahl und Øystein Sørensen (red.): *Et rettferdig oppgjør? Rettsoppgjøret i Norge etter 1945*. Oslo: Pax Forlag 2004, 269 S.

Das Buch ist im Rahmen des Projektes *Å overkomme fortiden. Rettsoppgjøret i Norge etter 1945 i internasjonalt perspektiv* entstanden, das an der Universität Oslo unter der Leitung von Hans Fredrik Dahl, Jon Elster, Stein Ugelvik Larsen und Øystein Sørensen durchgeführt wurde. Weitere Publikationen des Projektes sind: Jon Elster: *Oppgjøret med fortiden. Internasjonalt perspektiv på overgangen til demokrati* (2004), Lars-Erik Vaale: *Dommen til døden. Dødsstraffen i Norge 1945–50* (2004) und Berit Nøklebys Buch mit dem Titel *Krigsforbrytelser. Brudd på krigens lov i Norge 1940–45*. (2004), das im NORDEUROPAforum bereits rezensiert wurde. Die ursprünglich für das Jahr 2005 geplante fünfte Publikation von Stein Ugelvik Larsen: *Oppgjøret med de norske frontkjemperne* ist bis heute noch nicht erschienen.

Der Band besteht aus sechs Aufsätzen von jungen norwegischen Historikern, die in ihren Abschlussarbeiten Aspekte der rechtlichen Aufarbeitung des Zweiten Weltkriegs in Norwegen behandelten. Das Buch enthält ferner eine kontextualisierende Einleitung von Hans Fredrik Dahl und einen gemeinsamen Beitrag aus der Feder der Herausgeber. Dahl verortet die

norwegische Nachkriegsahndung im Kontext der rechtlichen Abrechnungen in Krisensituationen nach politischen Systemwechseln, wobei er, um den internationalen Charakter solcher Prozesse zu verdeutlichen, zahlreiche Beispiele von Strafverfolgungen in Westeuropa nennt.

Die Aufsätze des Buches sind unterschiedlichen Aspekten der Aufarbeitung gewidmet und untersuchen diese aus verschiedenen Perspektiven; es sind Teilstudien im Umfang von 18 bis 35 Seiten. Ivo de Figueiredo geht der Frage der Gerechtigkeit aus juristischem Blickwinkel nach, Stein Bue untersucht die ökonomischen Konsequenzen der Prozesse, Kjersti Bratthagen fokussiert in ihrem Aufsatz die NS-Frauen, Nikolai Brandal diskutiert die Aufarbeitung im Storting 1945–50 und Morten Bentsen präsentiert eine detaillierte Fallstudie über den Distrikt Kristiansand.

Im Anhang wird die Gesetzgebung der Regierung in London von 1940–45 dokumentiert, und in sieben Tabellen finden sich Zahlen über Bestrafungen und Begnadigungen bis zum Jahr 1957.

*Izabela Dahl (Berlin)*



Carsten Schymik: *Europäische Anti-Föderalisten. Volksbewegungen gegen die Europäische Union in Skandinavien*. Leipzig / Berlin: Edition Kirchhof & Franke 2006, 360 S.

Die Europäische Integration ist ein zentrales innenpolitisches Streitthema in Dänemark, Norwegen und Schweden. Das Buch von Carsten Schymik *Die Europäischen Anti-Föderalisten. Volksbewegungen gegen die Europäische Union in Skandinavien* befasst sich mit den Akteuren des politischen Widerstandes gegen die EU. Die Kernfragen der Untersuchung lauten, wer die EU-Gegner sind und welche Beweggründe sie für ihre ablehnende Haltung gegenüber der EU-Integration haben (S. 12).

Nachdem Schymik in der Einleitung kritisiert, dass Vorurteile und negative Bilder über die EU-Gegner dazu geführt haben, dass die wissenschaftliche Forschung sich nicht hinlänglich oder einseitig mit EU-Gegnern befasst habe, folgt ein längerer Theorieteil, in dem versucht wird, EU-Gegnerschaft mit gängigen Integrationstheorien zu erfassen. Hierbei beschreibt und unterscheidet Schymik die drei vorherrschenden Theoreme zur Erklärung von Integration: den Föderalismus, den Funktionalismus und den Intergouvernementalismus. Dabei setzt er sich zum Ziel zu untersuchen, inwieweit diese Theorien Ansatzpunkte

für eine Theorie der Erklärung von Integrationswiderstand bieten.

Schymik klassifiziert den Funktionalismus als integrationslegitimierende Theorie, welche die Möglichkeit eines dauerhaften Integrationswiderstandes axiomatisch negiert. Auch der Intergouvernementalismus, der in einer Phase der Stagnation der Europäischen Integration – der so genannten Eurosklerose – entstand, wird keinesfalls als beste Theorie zur Erklärung des Integrationswiderstandes angesehen. Vielmehr hält Schymik die Theorie des Föderalismus für den brauchbarsten theoretischen Zugang, um EU-Gegnerschaft zu erfassen.

Und – so eine zentrale Aussage von Schymik – eben diese idealistische Sichtweise auf Integration gilt nicht nur für die Integrationsbefürworter, die europäischen Föderalisten; sie gilt auch für die primär idealistisch motivierten Integrationsgegner, die von Schymik so benannten „europäischen Anti-Föderalisten“.

Neben diesen theoretischen und normativen Einordnungen der EU-Gegner als Anti-Föderalisten ist das Buch eine detailrei-

che Beschreibung der norwegischen, dänischen und schwedischen Volksbewegungen gegen die EU (bzw. ihrer Vorgängerorganisationen). Auf der beigefügten CD-Rom finden sich zudem zahlreiche Primärquellen. Im Wesentlichen chronologisch werden im Hauptteil des Buches die Geschichten der Bewegungen gegen die Integration in den drei skandinavischen Ländern geschildert.

Nach dem Theorieteil (S. 31–59) und der Beschreibung der skandinavischen Volksbewegungen (S. 64–189), kommt Schymik zu seiner vergleichenden Analyse (S. 193–305). Hierbei vergleicht er zunächst die sozioökonomischen Bedingungen und Strukturen der Integrationsgegner und ihrer Bewegungen. Im Folgenden widmet er sich der Frage, welche innergesellschaftlichen Bündnismöglichkeiten und Konstellationen sich für die EU-Gegner in den drei Ländern bieten. Sowohl in Hinblick auf Organisation, Mitglieder und potentielle Bündnispartner waren die norwegischen EU-Gegner demnach in einer im Vergleich zu ihren skandinavischen Brüderbewegungen komfortablen Situation.

Aber wenngleich die Ressourcen und Opportunitätsstrukturen im politischen System in Norwegen für die EU-Gegner wesentlich besser sind als in den Nachbarstaaten, so ändert dies nach Schymik nichts daran, dass die programmatische Ausrichtung und die Werte der EU-Gegner in allen drei Ländern nahezu identisch sind. Hauptmotive der EU-Gegner sind dabei die Aufrechterhaltung der (nationalstaatlichen) Demokratie und der wohlfahrtsstaatlichen Ordnung. In der Wahrnehmung der EU-Gegner erscheint die EU als ein föderatives Staatesgebilde mit einer Tendenz zu verstärkter Integration. Die EU-Gegner lehnen diese Föderation ab, weil sie den (National-) Staat für leistungsfähiger halten.

Interessant dürfte das Buch von Schymik für Bewegungs- und Europaforscher sein, die keine Skandinavienexperten sind. Denn hier finden sie eine ausführliche empirische Basis und Beschreibung der skandinavischen Volksbewegungen gegen die Europäische Integration.

*Jochen Hille (Berlin)*

Guðmundur Jónsson (ed.): *Nordic Historical Accounts. Proceedings of Workshop VI, Reykjavik 19–20. September 2003*. Reykjavík: Institute of History, University of Iceland 2003, 272 S.

*Nordic Historical Accounts* ist der Sammelband zum sechsten Workshop einer 1994 gestarteten Reihe von Konferenzen zur historischen Erschließung von Daten zum Volkseinkommen. Hier wildern also Makroökonomien im Hoheitsgebiet der Historiker – und allein das verdient einer besonderen Aufmerksamkeit. Ihr Anliegen ist hierbei im Übrigen ganz und gar redlich. Die systematische Aufstellung volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen ist ein vergleichsweise junges Phänomen. Den Makroökonomien dürrtet es in seiner Suche nach größeren Zusammenhängen aber nach längeren Zeitreihen.

Die Fragestellung ist daher relevant, doch es fehlt an Daten. Das Problem anhand des Beispiels Nordeuropas anzugehen, erscheint aber einleuchtend. Schließlich trifft man hier im lokalen Bereich auf recht stabile und langfristige – und damit zuverlässige – statistische Angaben zum Konsumverhalten. Auch die vergleichsweise stabilen Verwaltungsverhältnisse erlauben den Zugang zu einigen recht konsistenten statistischen Zeitreihen.

Viele der Beiträge lesen sich als außerordentlich technische Versuche, aus ge-

ringfügigen Anhaltspunkten mehr zu konstruieren. Für Nicht-Ökonomen mag diese Vorgehensweise hanebüchen anmuten, interessant sind aber die resultierenden Zeitreihen, die trotz aller zu erwartender Abweichungen doch eine weitgehende Übereinstimmung erzeugen. Auch für Historiker dürften einige der Ansätze interessant sein, so zum Beispiel im Beitrag „The Danish National Product in the Pre-Modern Period“, in dem Niels Kærgård eine Verlagerung des wirtschaftlichen Schwerpunkts von Westen nach Osten anhand von Kirchenneubauten und -stilllegungen und von Ortsnamensgebungen ableitet.

Der Wert der hier dokumentierten Arbeit, die bei weitem noch nicht abgeschlossen ist, wird sich nach und nach deutlicher abzeichnen: für Ökonomen, die in absehbarer Zeit mit recht verlässlichen Schätzungen der historischen Volkseinkommen werden arbeiten können und für Historiker, denen sich neue Aspekte des Wirtschaftens und des Konsums eröffnen.

*Henry Werner (Berlin)*

Carsten Schymik, Valeska Henze and Jochen Hille (eds.): *Go North! Baltic Sea Region Studies. Past – Present – Future*. Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2006, 205 S. (=The Baltic Sea Region: Northern Dimensions – European Perspectives; 5).

„Go North!“ lautete der programmatische Titel einer internationalen Konferenz über Ostseestudien, die Wissenschaftler und Regierungsvertreter aus dem Ostseeraum einschließlich Russlands sowie aus Großbritannien, den USA, Kanada, der Schweiz und sogar Kirgistan versammelten, um die Entwicklung, den gegenwärtigen Stand und die zukünftigen Möglichkeiten der *Baltic Sea Region Studies* zu diskutieren. Veranstalter war das an der Humboldt-Universität zu Berlin angesiedelte, von der EU im Rahmen des Erasmus-Mundus-Programms geförderte Projekt *BalticStudyNet*, zu dessen Zielen gehört, die internationale Attraktivität der Ostseeregion als Hochschulstandort und Forschungsfeld zu erhöhen. Der anzuzeigende Band dokumentiert die auf der Tagung gelieferten Statements und Präsentationen und fasst die Ergebnisse zusammen.

Der erste Abschnitt widmet sich der Frage, inwieweit die Politik der Nördlichen Dimension der EU von so genannten Drittländern, d. h. Nicht-EU-Mitgliedsstaaten ohne Kandidatenstatus, in ihrer Außenpolitik berücksichtigt wird. Mit Judith B. Cefkin vom US State Department, Mari-

Anna Suurmunne von der Botschaft Kanadas in Finnland sowie dem norwegischen Botschafter in Deutschland, Bjørn Tore Godal, erhalten Vertreter der außenpolitischen Praxis das Wort. Die Haltung Russlands hingegen wird von Alexander Sergounin, Politikwissenschaftler an der Universität Nischni Nowgorod, ausführlicher analysiert.

Gegenstand des zweiten Abschnitts sind Ostseestudien in aller Welt. Marko Lehti betont die politische Motivation der Ostseestudien im Kontext von vertiefter Integration und internationaler Kooperation sowie ihre Rolle im Prozess des *region-building*. Olavi Arens stellt die in den USA beheimatete *Association for the Advancement of Baltic Studies* (AABS) vor, deren geschäftsführender wissenschaftlicher Direktor er ist. Viktor Trasberg porträtiert das an der Universität Tartu/Estland angebotene *Baltic Studies Master Programme*.

Die Ostseeregion als europäisches Modell regionaler Kooperation ist im dritten Abschnitt das Thema von Sami Moisio, Clive Archer und Kazimierz Musiał.

Unter der Überschrift „Entre deux Mers“ erfolgt im vierten Teil schließlich eine vergleichende Gegenüberstellung der Ostsee- mit der Mittelmeerregion durch Athanasios Moulakis und Uffe Østergård. Pertti Joenniemi erörtert die Euro-mediterrane Partnerschaft und die Politik der Nördlichen Dimension im Kontext der Europäischen Nachbarschaftspolitik (ENP).

Mitherausgeber Carsten Schymik zieht aus den Diskussionen der Konferenz drei wesentliche Schlussfolgerungen:

Erstens werde die Ostseeregion auch nach fünfzehn Jahren immer noch nicht als distinkte Region wahrgenommen. In Nordamerika würden im eigentlichen Sinne nur die nordischen und die baltischen Staaten zur Region gezählt, während Deutschland, Polen und Russland als quasi externe Partner firmierten. Kanada schränke den Fokus seiner Aufmerksamkeit zudem vor dem Hintergrund seiner eigenen Interessen im Wesentlichen auf die Polargebiete ein. Russland hingegen betrachte sich selbst nicht wesentlich als nördlich, sondern stelle seine Beziehungen zur EU in den Vordergrund. Auch im Hinblick auf die

wissenschaftliche Beschäftigung mit der Region sei festzustellen, dass diese außerhalb ihrer Grenzen erst wenig Aufmerksamkeit findet.

Zweitens sei die Identitätsbildung im Ostseeraum längst nicht abgeschlossen. Bei allen Einschränkungen hinsichtlich der Grenzen von Kooperation und regionalem Bewusstsein zeuge jedoch nach Auffassung von Schymik schon die bloße andauernde akademische Beschäftigung mit der Ostseeregion als Forschungsgegenstand von einem stetigen Prozess der Identitätsbildung.

Und drittens schließlich sei das *region-building* im Ostseeraum im Vergleich zur Mittelmeerregion – *der*, wenn man so will, europäischen Ur-Region – recht weit vorangeschritten. Im Gegensatz zum Mittelmeer sei die Ostsee inzwischen fast vollständig zu einem EU-Binnenmeer geworden, was die Zukunftsaussichten dieses Projekts mit seiner vergleichsweise breiten Verankerung in den Gesellschaften auch über die bisherigen Errungenschaften hinaus positiv erscheinen lasse.

*Krister Hanne (Berlin)*